

**Rada Miejska
w Rakoniewicach**

PROTOKÓŁ Nr XIII/2011

z XIII nadzwyczajnej Sesji VI kadencji Rady Miejskiej w Rakoniewicach, która odbyła się w dniu 29 listopada 2011r., w Urzędzie Miejskim Gminy Rakoniewice, pokój nr 20, osiedle Drzymały 25, Rakoniewice.

Obrady rozpoczęto w dniu 29 listopada 2011r., o godz. 14:00,
zakończono w dniu 29 listopada 2011r., o godz. 15:05.

Na ogólną liczbę 15 radnych w Sesji wzięło udział 14 radnych,
nieobecnych – 1 radny.

Radni nieobecni nieusprawiedliwieni :

- Sławomir Olejnik.

Radni, którzy nadesłali usprawiedliwienia :

- 0

Spoza Rady udział w Sesji wzięli :

1. Gerard Tomiak – Burmistrz Rakoniewic,
2. Arkadiusz Pawłowski – Zastępca Burmistrza Rakoniewic,
3. Jarosław Marciniak – Sekretarz Gminy,
4. Teresa Kmiecik – Skarbnik Gminy,
5. Elżbieta Fórmanowicz – Radca Prawny,
6. Joanna Nolka – insp. ds. gospodarki gruntami.

Ewidencja uchwał przyjętych na sesji		Ewidencja sprawozdań z wykonania uchwał Rady	
Przyjęto uchwały		Sprawozdanie z wykonania uchwał	
Nr uchwały	Na której stronie protokołu	Nr uchwały, której dotyczy sprawa	Na której stronie protokołu
XIII/101/2011	8 – 12		
XIII/102/2011	12 – 13		
XIII/103/2011	13 – 14		
XIII/104/2011	15		

Porządek obrad Sesji :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Zapytania, interpelacje i wnioski radnych.
4. Podjęcie Uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Rakoniewicach z dnia 26 października 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości,
 - b) zaciągnięcia zobowiązania finansowego,
 - c) zmiany uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rakoniewice na lata 2011-2019,
 - d) zmiany budżetu na 2011 rok.
5. Wolne wnioski i informacje.
6. Zakończenie obrad.

**Przebieg XIII nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Rakoniewicach
z dnia 29 listopada 2011 r.**

Pkt 1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Nadzwyczajna sesja Rady zwołana została na wniosek Burmistrza, zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Wniosek stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Otwarcia Sesji dokonał Krzysztof Krawczyk – Przewodniczący Rady Miejskiej w Rakoniewicach. Powitał radnych, zaproszonych gości i pozostałe osoby obecne na Sesji.

Stwierdzając prawomocność obrad Przewodniczący poinformował, że na ustawowy skład 15 radnych w Sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować Uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pkt 2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni chcą zgłosić wniosek o zmianę zaproponowanego porządku obrad.

Radni nie zgłosili żadnych wniosków wobec czego Przewodniczący przedstawił obowiązujący porządek obrad.

Pkt 3. Zapytania, interpelacje i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić zapytanie, interpelację lub jakiś wniosek.

Pierwsza głos zabrała radna G. Cielecka. Zapytała jak daleko posunięte są sprawy związane z pozyskaniem środków na remont ratusza w Rostarzewie.

Burmistrz odpowiedział, że został złożony wniosek na kwotę około 1.700.000 zł. Dokumentacyjnie Gmina jest przygotowana (do końca tego miesiąca został przygotowany projekt związany z ratuszem), cały czas coś w tej sprawie się dzieje.

Radna G. Cielecka zapytała, czy to jest kwota całego remontu.

Burmistrz odpowiedział, że o taką kwotę Gmina wnioskuje.

Radna K. Lulkiewicz zapytała, do kogo wniosek został złożony.

A. Pawłowski – Zastępca Burmistrza odpowiedział, że do ministerstwa kultury i ochrony dziedzictwa narodowego (w tym przypadku nie ubiegamy się o środki unijne).

Radna G. Cielecka zapytała, ile środków maksymalnie Gmina może pozyskać na ten cel.

Burmistrz odpowiedział, że maksymalnie można uzyskać pięćdziesięcioprocentowe dofinansowanie.

Radna G. Cielecka zauważyła, że przepisy prawa na zabytki kultury pozwalają ubiegać się nawet o 100%.

Burmistrz powiedział, że Gmina wykorzystuje to, co jest w tym momencie aktualnie do wykorzystania.

Zastępca Burmistrza dodał, że najważniejsze jest to, że nie przepadł nam termin (do jutra można składać wnioski), ponieważ uzgodnienia z projektantem muszą być jeszcze uzupełnione, a w momencie składania wniosku nie trzeba było mieć gotowego projektu (wymagano tylko dokumentacji uproszczonej).

Radna G. Cielecka zapytała, dlaczego Gmina nie może ubiegać się o 100% dotacji, skoro tak mówi prawo o zabytkach.

Burmistrz zapytał, o jakim konkretnie przepisie radna mówi.

Radna powiedziała, że aktualnie nie jest w stanie podać konkretnego przepisu.

Burmistrz powiedział, że również w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Sprawa ratusza funkcjonuje już cały rok. Jest to już drugi, czy trzeci dokument, który dotyczy samego ratusza. Na początku została sporządzona ekspertyza techniczna (związana z oczekiwaniami konserwatora). Dalej podpisano umowę z Sebastianem Rękosiem, który

przygotowywał projekt budowlany dotyczący ratusza. Do końca tego miesiąca można było przygotować wszelkiego rodzaju uzgodnienia. Gmina wpisała się w możliwość złożenia wniosku, o którym była mowa. Burmistrz zauważył, że dysponując twardymi dokumentami należy oczekiwać bądź szukać kolejnych ścieżek pozyskiwania środków. Dalej Burmistrz stwierdził, że w tej sprawie na pewno ważne będą uzgodnienia z GDDKiA (spotkanie odbyć ma się na początku przyszłego roku), ponieważ aktualnie nie ma fizycznego dojścia do ratusza. Zauważył, że w ostatnim roku w sprawie rostarzewskiego ratusza wydarzyło się więcej, niż w ciągu ostatnich kilku lat. Bez dokumentacji nic nie można zrobić, a sporządzenie odpowiedniej dokumentacji trwa.

Radna G. Cielecka zapytała, czy w złożonym wniosku wyraźnie jest zapisane, że ubiegamy się o 50% nakładów.

Burmistrz potwierdził, wyjaśniając, że w tym przypadku są tylko takie możliwości.

Radny T. Dolata zwrócił się do radnej G. Cieleckiej z propozycją, jeśli zna takie źródło, z którego można pozyskać 100%, aby przekazała taką informację do Urzędu jak najszybciej, by mógł podjąć działania.

Następnie głos zabrała radna K. Lulkiewicz, która podziękowała za doświetlenie figury Matki Boskiej w Rakoniewicach. Dalej radna przypomniała o niewykonanym odcinku chodnika przy kościele w Rostarzewie. Przypomniała, że ksiądz proboszcz, po remoncie rostarzewskiego rynku miał ten odcinek wykonać, ale jeszcze nie zostało to zrobione. Radna zapytała, czy wynika to z opieszałości księdza, czy ksiądz nie ma jednak kostki na wyłożenie tego chodnika.

Burmistrz odpowiedział, że dokumentacja mówiąca o zakończeniu tej inwestycji została już złożona. Obecnie Gmina czeka na kontrolę z Urzędu Marszałkowskiego. Po kontroli ten brakujący odcinek chodnika będzie można wykonać. Zapewne wynika to z podziałów geodezyjnych, a fragment ten nie mógł zostać wykonany, ponieważ nie był przewidziany w projekcie (być może dlatego, że odcinek ten nie jest drogą, nie stanowi działki gminnej, tylko jest własnością Kościoła). Ksiądz proboszcz sam sugeruje, aby nie było tam żadnych nasadzeń i najlepiej będzie wyłożyć ten fragment kostką, którą ksiądz dysponuje. Trzeba tylko poczekać na odpowiedni moment.

Radny T. Dolata zgłosił wniosek, aby przed wykonywaniem drugiej strony chodnika w Łąkim zorientować się na ile Energetyka ma prawo zajmować chodniki na rzecz słupów, czy Gmina może wymusić, aby Energetyka te słupy gdzieś przeniosła.

Radna G. Cielecka poinformowała, że w Rostarzewie na chodnikach również znajdują się takie słupy. Zainterweniowano w tej sprawie do Energetyki, która wyjaśniła, że nie leży to w jej kompetencjach i sprawą ma zająć się Gmina.

Radny T. Dolata stwierdził, że chodzi o to, aby rozeznąć się, co na ten temat mówią przepisy prawa i przymusić Energetykę do pewnych działań.

Jako kolejny głos zabrał radny B. Chałupka. Przypomniął, że dawniej głośnie była, a obecnie ucichła, sprawa generatorów wiatrowych. Zapytał, jak ta kwestia wygląda.

Sekretarz Gminy – Jarosław Marciniak odpowiedział, że wprawdzie nie ma zainteresowania ze strony jakiejś dużej firmy, która chciałaby tę inwestycję przeprowadzić w krótkim czasie, ale dzięki zainteresowaniu ze strony mniejszej firmy, w wolnym tempie sprawa przesuwa się do przodu.

Burmistrz dodał, że inwestorzy zapewne zniechęcą się do działania w tym temacie ze względu na pojawiające się od razu rzesze protestujących.

Co do protestujących radna K. Lulkiewicz przypomniała, że jakiś czas temu pojawiła się propozycja, aby przy Kuźnicy Zb. utworzyć teren umożliwiający wydobycie piachu kwarcowego. W Gminie Wolsztyn powstał tymczasem problem, ponieważ okazało się, że tam, gdzie wyznaczono miejsce do wydobywania tego piachu przebiega naturalne pasmo wydm nizinnych i piach ten powinien być pod ochroną. Radna zapytała, czy w przypadku naszej Gminy również nie ma takiej sytuacji i może pojawić się problem.

Burmistrz wyjaśnił, że uzgodnienia te trafiają do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Sekretarz dopowiedział, że takie kwestie są opiniowane i sprawa ta jest kontrolowana.

Radna K. Lulkiewicz zauważyła, że w Gminie Wolsztyn również początkowo wszystko było legalnie, a teraz już nie jest.

Sekretarz powiedział, że nie zna przypadku Gminy Wolsztyn, ale może okazać się tak, że teren przebiegający przez Gminę Wolsztyn jest pod ochroną, a nasz już nie.

Radni nie zabrali więcej głosów.

Pkt 4. Podjęcie Uchwał w sprawie:

A) Przed przedstawieniem projektu Uchwały **w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Rakoniewicach z dnia 26 października 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości** głos zabrał Burmistrz. Powiedział, że sprawa pałacu jest arcytrudna i jeszcze wczoraj przeprowadzano konsultacje i u konserwatora zabytków, i w RIO itd. Na chwilę obecną nie wiadomo jeszcze, czy prezes agencji udzieli pełnomocnictwa do przeprowadzenia tej transakcji (dziś przedstawiciel Agencji jest w związku z tą sprawą w Warszawie). Sprawa cały czas się toczy i cały czas coś się zmienia. Burmistrz zauważył, że nasze kilkutygodniowe zabiegi mogą okazać się nieudane i niepotrzebne, ale próbować należy do samego końca.

Następnie J. Nolka – insp. ds. gospodarki gruntami przedstawiła projekt Uchwały.

W projekcie Uchwały proponuje się zmienić § 1 i § 3 zmienianej Uchwały i nadać im nowe następujące brzmienie:

„§ 1. 1. Wyraża się zgodę na odpłatne nabycie nieruchomości położonej we wsi Rakoniewice oraz w mieście Rakoniewice, składającej się z działek o numerach 193/21, 191/3, 674/1, 676 oraz 146/3 o łącznym obszarze 11.82,65 ha, objętej poprzednio księgą wieczystą KW nr PO1S/00019897/6 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Grodzisku Wlkp., Wydział V Ksiąg Wieczystych, stanowiącej zespół pałacowo – parkowy położony w Rakoniewicach.

2. Wyraża się zgodę na nabycie nieruchomości określonej w ust. 1 łącznie z ewentualnymi obciążeniami, ograniczonymi prawami rzeczowymi w szczególności hipotekami, innymi ciężarami lub obowiązkami.

3. W szczególności, wyraża się zgodę na przejęcie długu wynikającego z zastosowania przez Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Poznaniu obniżki ceny sprzedaży zespołu pałacowo - parkowego położonego w Rakoniewicach - działki o numerach 193/21, 191/3, 674/1, 676 oraz 146/3, o łącznym obszarze 11.82,65 ha w stosunku do części ceny składników wpisanych do rejestru zabytków (tj. pałac, park, i oficyna przypałacowa) do kwoty 1.114.000,00 zł.”

„§ 3. Nieruchomość zamierza się wykorzystać na cele rozwojowe gminy”.

Nieruchomość będąca przedmiotem nabycia będzie obciążona hipoteką w kwocie 1.114.000,00 zł. Hipoteka będzie wynikała z obniżki ceny sprzedaży z tytułu wpisu do rejestru zabytków w kwocie 50 % wartości składników nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków

tj. budynku pałacu, gruntu parkowego oraz oficyny przypałacowej. Hipoteka zabezpiecza kwotę udzielonej bonifikaty jako należność główną w wysokości 742.540,00 zł. oraz należności uboczne.

Wraz z nabytą nieruchomością zostanie przejęte zobowiązanie do poniesienia nakładów remontowych oraz inwestycji na nieruchomości będącej przedmiotem nabycia, zgodnie z zaleceniami Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w kwocie nie niższej od udzielonej obniżki tj. 742.540,00 zł. Wartość całego zobowiązania wynosi 1.114.000,00 zł. i obejmuje ona kwotę obniżki – jako należność główną, oraz należności uboczne.

Zabezpieczeniem dodatkowym całej kwoty udzielonej obniżki ceny sprzedaży będzie weksel In blanco.

J. Nolka wyjaśniła, że poprzez wprowadzenie zmian zmienia się m.in. przedmiot nabycia. Jest tak w wyniku wydania przez ośrodek geodezyjny w Grodzisku Wlkp. dokumentacji na te działki. Okazało się, że wszystkie pochodzą z jednej księgi Skarbu Państwa (w pierwotnej Uchwale mowa była o dwóch księgach). Dodano również słowo „poprzednio” ponieważ aktualnie jest to księga wieczysta o tym numerze. Państwo Potoccy nabywając nieruchomość od Agencji złożą w akcie notarialnym wnioski o odłączenie przedmiotowych działek z tej księgi i zostanie złożony wniosek o założenie nowej księgi. Zatem w chwili, gdy Gmina przystąpi do umowy z państwem Potockimi działki te nie będą już w tej księdze.

Dalej J. Nolka wyjaśniła, że nieruchomość ta jest obciążona hipoteką składającą się z należności głównej w kwocie 742.500 zł i należności ubocznych. Hipoteka ta wynika stąd, że Agencja z tytułu wpisu nieruchomości do rejestru zabytków udziela obniżki ceny i zabezpiecza sobie tę obniżkę wpisem hipotecznym, który jest zwiększony o koszty uboczne co daje razem kwotę 1.114.000 zł. Gmina to obciążenie hipoteczne nabędzie, ale nie będzie zobligowana do spłaty, tylko będzie zobligowana do poczynienia nakładów na nieruchomości w przeciągu 5 lat od daty nabycia, w postaci remontów bądź innych inwestycji (zatem w ciągu 5 lat trzeba będzie wydatkować 742.500 zł na tę nieruchomość). Jeśli Gmina wywiąże się z tego, przekaze do Agencji informację, że poczyniła takie nakłady, wówczas ta hipoteka wygaśnie w kwocie 1.114.000 zł.

W związku z zobowiązaniem Gmina będzie musiała przejąć od państwa Potockich dług w postaci zobowiązania do poczynienia tych nakładów. W umowie zostanie zawarty zapis, że Gmina obliguje się do wyremontowania lub zainwestowania w jakiś inny sposób w tę nieruchomość kwotą ponad 742.500 zł. W razie niewywiązania się z tego obowiązku Gmina będzie zmuszona do zwrotu tej kwoty wraz z odsetkami (stanie się tak dopiero wówczas, gdy w ciągu tych pięciu lat Gmina nie rozliczy się z Agencją i nie pokarze, że poniosła nakłady).

Burmistrz dopowiedział, że dyrektor Agencji poinformował, iż jest praktykowane wydłużanie tego czasu, w którym nakłady mają zostać poniesione, z różnych względów. Należy wówczas

zwrócić się z wnioskiem do Agencji o wydłużenie tego terminu. Dalej Burmistrz wyjaśnił, że dlatego zwrócił się z wnioskiem o zwołanie sesji nadzwyczajnej, ponieważ z początkiem grudnia zmieniają się przepisy agencji. Zastanawiające jest, dlaczego Agencja dopiero teraz stara się o pełnomocnictwo od prezesa ale ogólnie w interesie Agencji nie jest, aby zbyć tę nieruchomość z tą ulgą.

J. Nolka powiedziała, że jeśli prezes Agencji takiego pełnomocnictwa nie udzieli, wówczas Gmina automatycznie nie będzie zawierała żadnej umowy, a podjęte na dzisiejszej sesji Uchwały trzeba będzie uchylić.

Radny T. Dolata zauważył, że bez odpowiedzi jest pytanie, ile w sumie ten pałac będzie Gminę kosztował. Wprawdzie również głosował za jego przejęciem, ale ma coraz więcej wątpliwości, tym bardziej, że wszystko to jest wykonywane na szybko. Uspakajające jest jedynie stwierdzenie, że w każdej chwili Uchwały można uchylić i nie podpisywać żadnych umów. Przy tak poważnych sprawach pośpiech nie jest wskazany i należy działać inaczej. Ponadto ważne jest określenie celu, dla którego chcemy nabyć tę nieruchomość. Zdaniem radnego nawet jeśli uda nam się wykupić tę nieruchomość z ulgą konserwatorską, to problemy dopiero zaczną się pojawiać w momencie konieczności dalszego inwestowania w ten obiekt. Nie bez znaczenia jest również świadomość tego, że kontrolę nad tą nieruchomością zawsze będzie miał konserwator zabytków i wszelkie remonty zawsze będą kosztowniejsze.

Burmistrz powiedział, że sprawa pałacu nie jest jedynym przypadkiem, kiedy można by zadać sobie pytanie, po co to robimy, ale, jak powiedział Sekretarz, jesteśmy w samorządzie po to, aby trudne sprawy rozwiązywać. Dalej przyznał, że odkąd pamięta, temat pałacu i parku był bardzo wrażliwy. Wyraził nadzieję, że sporej grupie społeczeństwa, w tym zarówno obecnym jak i poprzednim radnym, zależy na tym, aby nie dopuścić do sytuacji, by park i pałac były obiektem zamkniętym. Burmistrz stwierdził, że jeżeli sprawa ta będzie miała szczęśliwy finał, to wspólnie należy poszukać środków z zewnątrz, a jak najmniej angażować środków budżetowych. Dodał, że nie chciałby, aby jemu czy radnym zarzucano, że pozwolili, aby rodzinne srebra, a tak należy traktować pałac, dostały się w obce ręce. Zaangażowanie wszystkich w tę sprawę jest ogromne. Jeśli sprawa się powiedzie, Gmina zyska miejsce do organizowania wielu imprez środowiskowych, nie tylko dla mieszkańców Rakoniewic, miejsce do urządzenia parku miejskiego. Zapewne proces ten będzie długotrwały i inwestycja

będzie przesuwala się do przodu małymi kroczkami. Głośno mówi się o tym, w jakich warunkach pracują różne jednostki z terenu naszej Gminy. Choćby OPS, dla którego planowano zakup nieruchomości od Gazowni po byłym biurze obsługi klienta (koszt na sam początek to około 300.000 zł). Burmistrz raz jeszcze stwierdził, że warto podjąć trud, by kupić tę nieruchomość, a jeśli się to nie uda, wówczas nikt nie zarzuci, że nie zrobiliśmy wszystkiego co w naszej mocy. Jeśli radni mają przekonanie, że ta decyzja jest zła, to zaprzeczają temu, o czym na początku mówiła radna G. Cielecka o zabytkach, a pałac również jest zabytkiem i jest obowiązek dbania o nie. Burmistrz zauważył, że mieszkańcy mogą zarzucić, że w niektórych miejscowościach nie ma chodników, dróg itd. i władze Gminy mają tego świadomość. Na sprawę trzeba jednak spojrzeć szerzej, a na oświacie czy kulturze żadnego biznesu się nie robi.

Radny W. Borowski zapytał, czy w tym przypadku Gmina będzie miała możliwość ewentualnej sprzedaży tej nieruchomości.

Sekretarz wyjaśnił, że tak, jak Gmina nabywa od państwa Potockich nieruchomość z długiem, tak samo z tym długiem może ją sprzedać.

Burmistrz dodał, że nie po to kupujemy tę nieruchomość, żeby ją sprzedać.

Radny W. Borowski powiedział, że jeden taki pałac na terenie naszej gminy prywatny inwestor już nabył i obecnie nie może sobie z nim poradzić.

Burmistrz powiedział, że nie odpowiada za działania prywatnych inwestorów.

Sekretarz dopowiedział, że Gmina spieszy się w tym przypadku, ponieważ w związku ze zmianą przepisów z ulgi konserwatorskiej można skorzystać do 02 grudnia br. (a chodzi o kwotę 750.000 zł). Nakłady, o czym przy okazji omawiania kolejnego projektu Uchwały powie Skarbnik Gminy, proponuje się rozłożyć na lata 2014 – 2016 m.in. dlatego, że od 2014 roku będzie uchwalony nowy budżet unijny i będzie można wnioskować o te środki unijne. Gmina planuje złożyć wniosek do programu Odnowa Wsi na kwotę 300.000 zł z przeznaczeniem na zagospodarowanie parku. Dalej Sekretarz poinformował, że dzięki rozmowom na temat pałacu pojawił się temat zwrotu podatku VAT za budowę hali widowiskowo-sportowej w Rakoniewicach. Koszt przeprowadzenia całej procedury, w przypadku, gdy sprawa zakończy się pozytywnie to ok. 40.000 zł + VAT, w przypadku negatywnym 10.000 zł. Gmina może odzyskać aż 1.500.000 zł. Sekretarz zauważył, że jeśli Gmina sobie nie poradzi, zawsze może tę nieruchomość przeznaczyć do sprzedaży, choć, jego zdaniem, samorząd ma więcej szans, niż prywatny przedsiębiorca.

Radny W. Borowski wyjaśnił, że miał na myśli tylko to, że pałac w Wiosce stoi już nieruszany tak długo i nic się tam nie dzieje. Zdaniem radnego możliwość zakupu pałacu w Rakoniewicach, to dobra okazja, obawia się tylko, żeby nie stało się z nim tak, jak z pałacem Wiosce.

Jako kolejny głos zabrał radny J. Bernakiewicz. Powiedział, że nie ma żadnych złudzeń jeśli chodzi o sprawę pałacu, ma natomiast wątpliwości, jak kupno tego pałacu wpłynie na inne miejscowości m.in. takie jak Jabłonna, w której całe ulice nie mają oświetlenia czy nie ma utwardzonych dróg (ostatnio mieszkańcy ul. Grodzkiej wręcz zażądali przybycia Starosty Grodzkiego, który na miejscu stwierdził, że rzeczywiście stan chodników jest zły). Radny zapytał, w jaki sposób, w tego typu przypadkach argumentować zasadność kupna pałacu. Dalej radny przypomniał, że podczas budowy hali sportowej w Rakoniewicach mieszkańcy również ostro reagowali i zarzucali, że wszystko robi się dla Rakoniewic a dla mniejszych miejscowości nie wykonuje się nic. Radny powiedział, że mówi o tym po to, aby przygotować się na takie reakcje mieszkańców.

Radni nie zgłosili więcej pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Uchwała Nr **XIII/101/2011** w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Rakoniewicach z dnia 26 października 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

B) Następnie J. Nolka przedstawiła projekt Uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego.

Wraz z nabytą nieruchomością, na którą składa się zespół pałacowo – parkowy położony w Rakoniewicach, zostanie przejęte zobowiązanie do poniesienia nakładów remontowych oraz inwestycji zespołu, w szczególności budynku pałacu, gruntu parkowego oraz oficyny przypałacowej, zgodnie z zaleceniami Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w kwocie nie niższej od 742.540,00 zł.

Wartość całego zobowiązania wynosi do kwoty 1.114.000,00 zł i obejmuje ona należność główną, oraz należności uboczne.

W projekcie Uchwały wyraża się zgodę na zaciągnięcie zobowiązania do kwoty 1.114.000,00zł obciążającego budżety 2013 – 50.000,00 zł; 2014 – 50.000,00 zł; 2015 – 507.000,00 zł; oraz 2016 - 507.000,00 zł. Zobowiązanie dotyczyć będzie inwestycji i remontów zespołu pałacowo – parkowego położonego w Rakoniewicach, w szczególności budynku pałacu, gruntu parkowego oraz oficyny przypałacowej.

J. Nolka dodała, że ta Uchwała jest konsekwencją długu, jaki przejmie Gmina.

Radny T. Dolata zapytał, z czego wyniknął taki podział kwot do spłaty (pierwsze kwoty to 50.000 zł a kolejne to aż 507.000 zł).

Sekretarz odpowiedział, że wynika to ze środków zewnętrznych unijnych o jakie Gmina będzie zabiegać.

Skarbnik Gminy zwróciła uwagę, że w projekcie mowa jest o zaciągnięciu zobowiązania do pewnej kwoty. Jeśli wiadomo, że wcześniejsza Uchwała mówi o obciążeniu tej nieruchomości wynikającym z poniesionych nakładów i do tego będzie wzrost o 1,5 % wówczas Burmistrz powinien otrzymać upoważnienie do zaciągnięcia zobowiązania do tej wyższej kwoty, ponieważ tak nakazują przepisy. Stąd takie zapisy w projekcie Uchwały.

Sekretarz oddał, że zobowiązanie to wynika właśnie z tej ulgi konserwatorskiej.

Radni nie zgłosili innych pytań ani żadnych wniosków do projektu Uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Uchwała Nr **XIII/102/2011** w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

C) Projekt Uchwały w sprawie zmiany uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rakoniewice na lata 2011-2019 przedstawiła T. Kmiecik – Skarbnik Gminy.

Z sali obrad wyszła radna K. Lulkiewicz. Aktualna liczba radnych biorących udział w sesji to 13 radnych.

Skarbnik wyjaśniła, że zmiany w WPF wynikają z podjęcia wcześniejszych Uchwał.

W projekcie Uchwały proponuje się dostosować załączniki nr 1 i nr 2 Uchwały Nr IV/21/2011 Rady Miejskiej w Rakoniewicach z dnia 3 lutego 2011 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rakoniewicach na lata 2011-2019 do postanowień art.226 ust.1 uofp., w związku ze zmianą wielkości dochodów na 2011(dotacja na realizację zadań zleconych gminie) i wydatków na rok 2011 (wydatki bieżące, na wynagrodzenia i składki od nich naliczane, związane z funkcjonowaniem organów).

W załączniku nr 3 „Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2011 – 2016”

Dodano nowe zadanie majątkowe, w związku z nabyciem nieruchomości, na której muszą być poczynione prace inwestycyjne i remontowe.

Zmiana dotyczy:

C) Programy, projekty lub inne zadania pozostałe (inne niż wymienione w lit. a i b) (razem)

Program. Zespół pałacowo-parkowy położony w Rakoniewicach

Cel: rozwój gminy.

Wydatki majątkowe

Zadanie: „Prace inwestycyjno-remontowe na Zespole pałacowo-parkowym położonym w Rakoniewicach”

okres realizacji 2013 – 2016, limit zobowiązań to kwota : 1.114.000 zł .

W tym w roku 2011- 0 zł, w roku 2012- 0 zł w roku 2013- 50.000 zł, w roku 2014 – 50.000 zł, w roku 2015- 507.000 zł , w roku 2016 – 507.000 zł.

Radny T. Dolata zwrócił uwagę, aby zmienić samą nazwę zadania z „prace inwestycyjno-remontowe na Zespole pałacowo-parkowym położonym w Rakoniewicach” na „prace inwestycyjno remontowe Zespołu pałacowo – parkowego położonego w Rakoniewicach”.

E. Fórmanowicz - Radca Prawny zasugerowała, skoro mowa jest tu i o inwestycji, i o remoncie, że poprawniej będzie „prace inwestycyjno remontowe w Zespole pałacowo – parkowym położonym w Rakoniewicach”.

Radni nie zgłosili pytań, żadnych uwag ani wniosków do przedstawionego projektu Uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie. Nad projektem Uchwały głosowało 13 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 13 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty. Uchwała Nr **XIII/103/2011** w sprawie zmiany uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rakoniewice na lata 2011-2019 stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

D) Ostatni projekt Uchwały w sprawie **zmiany budżetu na 2011 rok** przedstawiła również Skarbnik Gminy.

Na salę obrad powróciła radna K. Lulkiewicz. Aktualna liczba radnych biorących udział w sesji to 14 radnych.

Skarbnik wyjaśniła, że zaproponowane zmiany dotyczą z błędów, jakie zostały popełnione w Uchwale z 26 października i w Uchwale z 09 listopada br. Zatem tym projektem Uchwały eliminowane są tylko te popełnione wcześniej błędy. Nie proponuje się żadnych dodatkowych zmian. Ta poprawka spowoduje, że organ nadzorczy nie będzie oficjalnie występował do naprawy tych błędów.

Proponowane zmiany dotyczą:

W Uchwale Rady Miejskiej w Rakoniewicach Nr XI/87/2011 z dnia 26 października 2011 w sprawie zmiany budżetu na 2011 rok w treści postanowień § 1 ust.2 lit. a dotyczących wydatków bieżących wpisano kwotę: 31.311.902,16 zł a prawidłowa kwota to: 31.368.802,16 zł.

W Uchwale Rady Miejskiej w Rakoniewicach Nr XII/99/2011 z dnia 9 listopada 2011 w sprawie zmiany budżetu na 2011 rok w załączniku nr 2 zaplanowano prowizję przygotowawczą od planowanej emisji obligacji komunalnych w kwocie 6.000 zł w § 8080 koszty emisji skarbowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje a winno być w § 8010 – rozliczenia z bankami związane z obsługą długu. Stąd nastąpiła konieczność wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.

Na koniec Skarbnik odczytała postanowienia Uchwały.

Radni nie zgłosili pytań, żadnych uwag ani wniosków do przedstawionego projektu Uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie. Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty jednogłośnie. Uchwała Nr **XIII/104/2011** w sprawie zmiany budżetu na 2011 rok stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Pkt 5. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady poinformował że 10 grudnia br. w Rostarzewie odbędą się uroczystości związane z 30 rocznicą wydarzeń w KWK „Wujek” w Katowicach. Przewodniczący poprosił o zgłaszanie się chętnych do Pocztu Sztandarowego.

Dalej Przewodniczący Rady ustalił termin ostatniej w tym roku sesji, poświęconej uchwaleniu budżetu, na 28 grudnia br. na godz. 12:00.

Nie zabrano więcej głosu.

Pkt 6. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, w związku z czym ogłosił zakończenie obrad XIII nadzwyczajnej Sesji VI kadencji Rady.

Na tym protokół zakończono i podpisano

Rakoniewice, dnia 05 grudnia 2011r.

Przewodniczący Rady

Krzysztof Krawczyk

.....

Protokolant
Magdalena Chojnacka

.....

Wykaz dokumentacji w formie załączników do protokołu :

1. Wniosek Burmistrza Rakoniewic o zwołanie sesji nadzwyczajnej.
2. Lista obecności radnych.
3. Uchwała **Nr XIII/101/2011** w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Rakoniewicach z dnia 26 października 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości,
4. Uchwała **Nr XIII/102/2011** w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego,
5. Uchwała **Nr XIII/103/2011** w sprawie zmiany uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rakoniewice na lata 2011-2019,
6. Uchwała **Nr XIII/104/2011** w sprawie zmiany budżetu na 2011 rok.