

**Rada Miejska
w Rakoniewicach**

PROTOKÓŁ Nr XXVIII/2013

z XXVIII Sesji VI kadencji Rady Miejskiej w Rakoniewicach, która odbyła się w dniu 27 lutego 2013 r., w sali Wielkopolskiego Muzeum Pożarnictwa w Rakoniewicach, ul. Kościelna 1.

Obrady rozpoczęto w dniu 27 lutego 2013 r., o godz. 13:00,
zakończono w dniu 27 lutego 2013 r., o godz. 16:50.

Na ogólną liczbę 15 radnych w Sesji wzięło udział 14 radnych,
nieobecnych – 1 radny.

Radni nieobecni nieusprawiedliwieni :

1. Katarzyna Lulkiewicz,

Radni, którzy nadesłali usprawiedliwienia :

- 0

Spoza Rady udział w Sesji wzięli :

1. Gerard Tomiak – Burmistrz Rakoniewic,
2. Arkadiusz Pawłowski – Zastępca Burmistrza Rakoniewic,
3. Jarosław Marciniak – Sekretarz Gminy,
4. Teresa Kmieciak – Skarbnik Gminy,
5. Elżbieta Fórmanowicz – Radca Prawny,
6. Mirosław Basiński – Kierownik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu,
7. Paweł Sobecki – Kierownik Wydziału Gospodarki Gminnej,
8. Joanna Nolka – inspektor ds. gospodarki gruntami,
9. Sołtysi.

Ewidencja uchwał przyjętych na sesji		Ewidencja sprawozdań z wykonania uchwał Rady	
Przyjęto uchwały		Sprawozdanie z wykonania uchwał	
Nr uchwały	Na której stronie protokołu	Nr uchwały, której dotyczy sprawa	Na której stronie protokołu
XXVIII/195/2013	20 -26		
XXVIII/196/2013	26 – 27		
XXVIII/197/2013	27 – 29		
XXVIII/198/2013	30		
XXVIII/199/2013	30 – 31		
XXVIII/200/2013	31 – 32		
XXVIII/201/2013	32		
XXVIII/202/2013	33		
XXVIII/203/2013	33 – 34		
XXVIII/204/2013	34 – 35		
XXVIII/205/2013	35 – 36		
XXVIII/206/2013	36 – 37		
XXVIII/207/2013	37		
XXVIII/208/2013	38		
XXVIII/209/2013	38 – 40		
XXVIII/210/2013	40 - 41		

Proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXVI i XXVII Sesji Rady Miejskiej w Rakoniewicach.
4. Zapytania, interpelacje i wnioski radnych.
5. Zapytania, wnioski i informacje sołtysów.
6. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
7. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
8. Informacja na temat funkcjonowania Ośrodka Pomocy Społecznej w Rakoniewicach w roku 2012.
9. Podjęcie Uchwał w sprawie :
 - a) zmiany Uchwały Nr XXI/126/2000 Rady Miejskiej Gminy Rakoniewice z dnia 15.06.2000 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jabłonie,
 - b) zmiany Uchwały Nr VI/58/2003 Rady Miejskiej Gminy Rakoniewice z dnia 05.03.2003r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Ruchocicach i Rostarzewie,
 - c) rozpatrzenia skargi,
 - d) podziału Gminy Rakoniewice na stałe obwody głosowania,
 - e) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy ul. Nowotomyskiej w Rakoniewicach,
 - f) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu osiedla Parkowego w miejscowości Rakoniewice,
 - g) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Ruchocice gmina Rakoniewice,
 - h) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie od Agencji Nieruchomości Rolnych do gminnego zasobu nieruchomości działek (dot. działki 14/17 i 14/18 w m. Rakoniewice wieś),
 - i) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie od Agencji Nieruchomości Rolnych do gminnego zasobu nieruchomości działek (dot. działki 340/2 w m. Jabłonna),
 - j) określenia wysokości bonifikat przy sprzedaży lokalu mieszkalnego w budynku stanowiącym własność Gminy Rakoniewice, na rzecz najemcy (dot. Pl. Powstańców Wlkp. 13/1 w m. Rakoniewice),
 - k) określenia wysokości bonifikat przy sprzedaży lokalu mieszkalnego w budynku stanowiącym własność Gminy Rakoniewice, na rzecz najemcy (dot. Pl. Powstańców Wlkp. 13/2 w m. Rakoniewice),
 - l) powierzenia Spółce pod firmą Zakład Usług Komunalnych w Rakoniewicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zadań własnych Gminy,
 - m) zmiany Uchwały Nr XXV/185/2012 Rady Miejskiej w Rakoniewicach z dnia 12.11.2012 r. (dot. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych),
 - n) przyjęcia do wykonania przez Gminę Rakoniewice zadania z zakresu właściwości Powiatu Grodzkiego (dot. bieżącego utrzymania i ochrony dróg w obszarze zabudowanym),
 - o) zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok,
 - p) wyodrębnienia w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.
10. Wolne wnioski i informacje.
11. Zakończenie obrad.

Przebieg XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Rakoniewicach
z dnia 27 lutego 2013 r.

Pkt 1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia Sesji dokonał Krzysztof Krawczyk – Przewodniczący Rady Miejskiej w Rakoniewicach. Powitał radnych, zaproszonych gości i pozostałe osoby obecne na Sesji.

Stwierdzając prawomocność obrad Przewodniczący poinformował, że na ustawowy skład 15 radnych w Sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować Uchwały.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności sołtysów stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Pkt 2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chce zgłosić wniosek o zmianę proponowanego porządku obrad.

Radny T. Dolata zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad dwóch projektów Uchwał : w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/126/2000 Rady Miejskiej Gminy Rakoniewice z dnia 15.06.2000 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jabłonnie oraz w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/58/2003 Rady Miejskiej Gminy Rakoniewice z dnia 05.03.2003r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Ruchocicach i Rostarzewie. Uzasadniając radny przypomniał, o czym mówił już przy okazji różnych spotkań z nauczycielami i rodzicami z Jabłonny i Wioski oraz na poprzedniej sesji Rady, że szkoda, iż Rada nie dopracowała się dokumentu, który określałby kierunek zmian w oświacie, w Gminie. Proponowane zmiany są, dla radnego, zmianami doraźnymi. Wynikają z potrzeby chwili, z istniejącej akurat demografii. Radny stwierdził, że brakuje mu dokumentu (np. strategii, planu rozwojowego oświaty), który wskaże zmiany w oświacie, do których będzie się dążyło w ciągu najbliższych kilku lat. Takie doraźne działania, które dziś proponuje się Radzie, dla radnego są nie do przyjęcia. T. Dolata zwrócił uwagę, że zespół szkół nie jest

typem szkoły i dla niego nie tworzy się obwodu. Ustawa o systemie oświaty mówi wyraźnie, że obwody ustala się tylko i wyłącznie dla szkół podstawowych i gimnazjów. Jeśli tworzy się zespół, a taki zespół funkcjonuje w Jabłonie, to wówczas dla każdego typu szkoły, który wchodzi w skład zespołu, tworzy się osobno obwód. Zdaniem radnego obwodu na pewno nie tworzy się dla przedszkola. W związku z tym w obydwu projektach Uchwał doszło do nieporozumienia. Poza uchybieniem prawnym, determinacja rodziców i z Jabłony, i z Wioski, jak również nauczycieli, przy wskazaniu rozwiązania problemu, który polega na tym, że jest trochę więcej dzieci, niż pomieszczeń w szkole w Jabłonie, wskazuje na to, że radny ich całkowicie rozumie. Sami nauczyciele, a taka była intencja spotkania w Jabłonie, aby rodzice i nauczyciele znaleźli rozwiązanie problemu jakim jest nadwyżka dzieci, to rozwiązanie wskazali (a polega ono na tym, że niewielka grupa dzieci chodziłaby na dwie zmiany). Zdaniem radnego nie jest to żaden problem. Nie jest to jedyna szkoła, w której ilość dzieci jest trochę większa niż ilość pomieszczeń. Drugi problem to dowozy dzieci z Wioski do Ruchocic, które dla radnego są nie do przyjęcia, chociażby ze względu na odległość. Radny przypomniał, że mówiono o tym, że dzieci z Wioski widzą swoją szkołę w Jabłonie, mają piękną ścieżkę rowerową, którą mogą bezpiecznie się przemieszczać. Dalej T. Dolata zauważył, że radni zobowiązani są do działania na rzecz i dla mieszkańców. Skoro mieszkańcy sami wskazują rozwiązanie problemu w taki, a nie inny sposób, to, zdaniem radnego, radni nie tylko powinni to uszanować, ale przyjąć jako jedno z najlepszych rozwiązań. Radny powtórzył to, co mówił na wspólnym posiedzeniu Komisji, że nie jest to najlepsze rozwiązanie, ale jest to mniejsze zło, aniżeli wożenie dzieci z Wioski do Ruchocic. Radny raz jeszcze zaapelował do Rady, aby zagłosowała za odrzuceniem obu przedmiotowych projektów Uchwał.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Rady Prawnej – Elżbiety Fórmanowicz z pytaniem, skoro sprawa dotyczy dwóch projektów Uchwał, czy należy głosować o wykreślenie z porządku obrad każdy projekt Uchwały z osobna, czy razem, skoro są ze sobą powiązane.

Radca Prawny zwróciła uwagę, że jest jeszcze jedna kwestia, ponieważ radny T. Dolata wnosił o odrzucenie tych projektów Uchwał, zatem nie wiadomo, czy chodzi o wykreślenie ich z porządku obrad, czy jest to apel do Rady, aby je odrzuciła - to jest głosowała przeciwko tym Uchwałom.

Radny T. Dolata wyjaśnił, że chodzi mu o wycofanie tych projektów Uchwał z dzisiejszego porządku obrad. Poza tymi prawnymi aspektami, o których radny już powiedział, jest jeszcze to, że w projekcie w paragrafie pierwszym powołuje się na Uchwałę z roku 2000, która została zmieniona w 2001 r. Do tego dochodzi to, że nie tworzy się obwodu dla zespołu szkół.

E. Fórmanowicz wyjaśniła, że skoro przy tworzeniu zespołów szkół i określeniu obwodów, nadzór nie zakwestionował tego i nie uznał tego za naruszenie prawa, to należy pozostawić tę kwestię. Z kolei co do głosowania nad zmianą porządku obrad, Radca Prawny stwierdziła, że należy każdy projekt Uchwały przegłosowywać osobno.

Radny T. Dolata odniósł się do wypowiedzi Radcy Prawnego i zwrócił uwagę na to, że tych Uchwał nikt nie podważył, bo one są prawidłowe. Ale Uchwały te określają każdą szkołę osobno: i gimnazjum w Jabłonie i dla niego określają obwód, i szkołę podstawową i dla niej też określają obwód. Natomiast nie ma nigdzie Uchwały określającej obwód zespołu (takiego czegoś nie ma). Również nie ma obwodu dla przedszkola (każdy może posłać dziecko do takiego przedszkola, do jakiego sobie zapragnie). To samo dotyczy dzieci szkolnych. Ustawa o systemie oświaty mówi wyraźnie, że rodzic może posłać swoje dziecko do każdej szkoły (niekoniecznie związanej z obwodem), po wyrażeniu zgody przez dyrektora szkoły. Jeśli zatem rodzice z Wioski chcieliby posłać swoje dzieci do szkoły do Ruchocic, to nie trzeba zmieniać obwodu, tylko wystarczy zgoda dyrektora szkoły.

Jako kolejny głos zabrali Burmistrz G. Tomiak. Przypomniawszy, że kilkanaście lat sprawował funkcję radnego. Różnie wyglądały różne głosowania. Radny ma prawo składać różne wnioski i nie należy tego kwestionować. W te dwa projekty Uchwał (szczególnie w ten jeden) zostało włożone bardzo dużo pracy, za co przy okazji Burmistrz podziękował Kierownikowi Wydziału Oświaty M. Basińskiemu. Dalej przypomniawszy, że podczas tego okresu były dwa pomysły na reformę oświaty. Obecnie złożona propozycja jest raczej, zdaniem Burmistrza, nie reformą, a kosmetyczną zmianą, która pozwoli wyeliminować różne sytuacje. Burmistrz zauważył, że jego jak i Rady obowiązkiem jest dbanie o budżet. Budżet to nie tylko oświata, szkoły, ale to także gospodarka komunalna, odpady, chodniki, lampy, drogi, a nie jest on z gumy. Dziś radno do Urzędu wpłynęła informacja, że otrzymaliśmy o 200.000 zł mniej subwencji oświatowej na ten rok. To oznacza, że z własnych środków trzeba będzie przeznaczyć kolejną pulę na oświatę. Planowane zmiany nie mają na celu oszczędności, o czym słyszał Burmistrz wielokrotnie, przy okazji wcześniejszych proponowanych zmian

w oświacie, które miały spowodować rewolucję w całej Gminie. Rewolucja, zdaniem Burmistrza, nie jest nam zupełnie potrzebna. Obecnie dysponujemy lokalami, o które cały czas dbamy. W każdym roku udaje nam się wyremontować jedną szkołę, na co przeznaczone są niemałe pieniądze. Burmistrz stwierdził, że naszym obowiązkiem jest umiejętne korzystanie z tych lokali i taka logistyka, żeby nie generować dodatkowych kosztów. Burmistrz powtórzył to, o czym mówił na wspólnym posiedzeniu Komisji, że nie ma idealnych rozwiązań. Nie będzie się przywiązywał do mównicy ani płakał, ponieważ to radni podejmą decyzję, z wszystkimi jej wadami i zaletami, i z wszystkimi konsekwencjami. W przyszłym roku ktoś jednak z tego obwodu może zapytać, dlaczego dla jego dziecka nie ma miejsca w przedszkolu, dlaczego jego dziecko wraca o 17:00 czy 18:00 do domu, dlaczego w Jabłonie nie jest zrobiona droga i trzeba będzie na nie odpowiedzieć. Burmistrz zwrócił się do radnych, aby wykazali choć odrobinę dbałości o ten budżet, ponieważ niepodjęcie tej decyzji spowoduje, że przez kolejne trzy lata, do szkoły w Jabłonie, która dziś mieści się w czterech budynkach, trzeba będzie dołożyć kolejne 500.000 zł. Burmistrz powiedział, że daleki jest od tego, by przeliczać dzieci, kilometry, dowozy, nauczycieli, godziny na metry kwadratowe chodników, czy dróg, ale poprosił, aby na to również zwrócić uwagę. Odpowiadając radnemu T. Dolacie na to, że cały czas domaga się jakiejś wizji oświaty, Burmistrz powiedział, że wizja oświaty w Gminie Rakoniewice jest następująca : rozwiązujemy problemy tam, gdzie one się pojawiają, oczywiście z myślą o dzieciach. Nie nosimy się z zamiarem likwidowania żadnej szkoły ani żadnego gimnazjum. Możemy ubolewać nad tym, co wydarzyło się w niektórych Gminach, że nie mamy jednego gimnazjum, ale dziś nie ma takiej możliwości, ani takiej potrzeby. Nie będziemy budować żadnej dodatkowej szkoły, ponieważ dysponujemy wystarczającym zasobem lokalowym. Dalej Burmistrz zacytował wypowiedź radnego T. Dolaty (ukazała się w jednym z „Rakoniewickich magazynów informacyjnych”, w artykule pt. „W rajską krainę ułudy”), który w przeszłości był dyrektorem szkoły, sprawował także funkcję Sekretarza Gminy, zajmował się oświatą: „To jest normalne. Nikt nie wie, jaka będzie nasza szkoła za pięć, dziesięć lat. Możemy zakładać, przewidywać, planować, mieć wizję przyszłej oświaty, ale życie to wszystko zweryfikuje.” Burmistrz zauważył, że życie właśnie weryfikuje i nie mówi tego złośliwie. Zostajemy przez ustawodawcę zaskakiwani nowymi rozwiązaniami np. pójściem do szkoły sześciolatków, tym, że dobrze funkcjonujące ośmioklasowe szkoły podstawowe zostały przekształcone w sześcioklasowe szkoły podstawowe i trzyklasowe gimnazja. Cała Polska nie była na to przygotowana, bo założenie było takie, żeby fizycznie oddzielić szkoły podstawowe od gimnazjów, tymczasem powstały bohomy pod nazwą

„zespół przedszkolno-szkolno-gimnazjalny”. Cały czas się z tym borykamy. Jest to nasz wspólny problem i jak w piłce nożnej w pewnym momencie wzajemnie trzeba odstawić nogę, żeby sobie jej nie złamać. Tymczasem tu żadna ze stron za bardzo tej nogi odstawić nie chce. Burmistrz powiedział, że będziemy w dalszym ciągu poszukiwali, wspólnie jakichś rozwiązań. Raz jeszcze zaznaczył, że obowiązkiem Urzędu jest proponowanie Radzie takich rozwiązań, które nie będą generowały dodatkowych kosztów i nie dotyczy to tylko oświaty, i dziś to jest czynione. Na następnych sesjach radni będą musieli decydować o inwestycjach, innego rodzaju zamierzeniach itd. Każdy podniesie rękę zgodnie ze swoim sumieniem.

Ponownie głos zabrał radny T. Dolata. Powiedział, że zacytowana przez Burmistrza wypowiedź jest prawdą, było to w 1998 roku i radny dziś obiema rękami podpisuje się pod tym. Zwrócił jednak uwagę na fragment przytoczonej wypowiedzi, że należy mieć wizję, mimo tego, że zmieniają się warunki zewnętrzne, otoczenie, przepisy prawa itd., a my tej wizji nie mamy. Podejmujemy tylko działania doraźne, a takich działań w oświacie było już przez lata mnóstwo. Radny zauważył, że z tymi działaniami z przeszłości nie miał nic wspólnego, za to skutki są odczuwane dziś. Dalej radny stwierdził, że jest przeciwny temu, co mówił Burmistrz tj. działaniom kosmetycznym. Zdaniem radnego należy zrobić coś, co będzie dobre na lata, a nie tylko dziś. Jeśli mówi się o dbaniu o budżet, radny stwierdził, że może wskazać wiele innych obszarów, gdzie można oszczędzić, a nie na oświacie. Oświata to nie tylko słupki, wykresy, to dzieci, a na szkołach się nie zarabia. Szkoła to nie instytucja, która ma przynieść dochód Gminie. Mamy wiele innych możliwości zaoszczędzenia nawet tych kwot, o których mówił Burmistrz tj. 500.000 zł. Dalej radny zapytał, czy jeśli te oba przedmiotowe projekty Uchwał objęte są wadami prawnymi, to czy Rada w ogóle może się nimi zajmować na dzisiejszej sesji.

E. Fórmanowicz zapytała, w jakim zakresie te projekty objęte są wadami prawnymi.

Radny T. Dolata odpowiedział, że chodzi o to, na co wskazywał już wcześniej, że Rada ma określić obwód dla zespołu szkół, a dla zespołu obwodu się nie określa. Druga sprawa, to powoływanie się na Uchwałę, która już wcześniej została zmieniona Uchwałą późniejszą.

Radca Prawny odpowiedziała, że może to być pomyłka pisarska, a nie błąd.

Radny T. Dolata stwierdził, że nie chce polemizować z panią Mecenąs, ale chodzi o to, że te projekty Uchwał są niezgodne z ustawą o systemie oświaty.

E. Fórmanowicz odpowiedziała, że wprowadzić nie ma przedmiotowej Uchwały przed sobą, ale to, że być może (bo nie wiadomo tego na pewno), powołuje się w niej na inną Uchwałę, nie oznacza, że jest ona dotknięta wadą. Dalej wyjaśniła, że art. 14 ustawy o systemie oświaty mówi, że rada gminy ustala sieć prowadzonych przez Gminę publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i ustawa ta dopuszcza tworzenie zespołów szkół i przedszkoli.

Radny T. Dolata odpowiedział, że z kolei art. 17 ustawy o systemie oświaty mówi wyraźnie, że tworzy się obwody dla szkół podstawowych i gimnazjów i nie ma nigdzie mowy o tworzeniu obwodów dla zespołów, bo do zespołów może należeć każdy, obojętnie z jakiego obwodu, tak samo jak dzieci przedszkolne, tymczasem dziś Rada ma podjąć Uchwałę w zakresie określenia obwodu dla zespołu szkolno-przedszkolnego.

Radca Prawny zauważyła, że skoro ustawodawca dopuszcza tworzenie zespołów szkół, w którego skład wchodzi i szkoła podstawowa, i gimnazjum, i przedszkole, to nie oznacza to, że jeśli zmieniamy coś w tej Uchwale dotyczącej obwodu szkół, że jest to niezgodne z prawem.

Radni nie zgłosili innych wniosków.

Przewodniczący Rady przypomniał, że zmiana porządku obrad może nastąpić bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. W naszym przypadku ośmiu radnych musi głosować za zmianą proponowanego porządku obrad.

Radny W. Borowski stwierdził, że radni muszą wiedzieć nad czym głosować, czy jest to „bubel prawny” czy nie.

Przewodniczący Rady zauważył, że E. Fórmanowicz wyjaśniła już te kwestie.

Radca Prawny dodała, że to, czy jest to bubel prawny ostatecznie oceni organ nadzorczy, czyli Wojewoda. My przygotowaliśmy projekt Uchwały i twierdzimy, że jest on zgodny z prawem. Radca Prawny się pod nim podpisał.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Dolaty o wykreślenie z porządku obrad projektu Uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/126/2000 Rady Miejskiej Gminy Rakoniewice z dnia 15.06.2000 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jabłonie.

W głosowaniu nad zmianą porządku obrad wzięło udział 14 obecnych radnych. Za wnioskiem głosowało - 4 radnych; przeciwko – 6 radnych; wstrzymało się – 4 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada nie przyjęła wniosku o zmianę porządku obrad.

Dalej Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Dolaty o wykreślenie z porządku obrad projektu Uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/58/2003 Rady Miejskiej Gminy Rakoniewice z dnia 05.03.2003r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Ruchocicach i Rostarzewie.

W głosowaniu nad zmianą porządku obrad wzięło udział 14 obecnych radnych. Za wnioskiem głosowało - 4 radnych; przeciwko – 6 radnych; wstrzymało się – 4 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada nie przyjęła wniosku o zmianę porządku obrad.

Dalej Przewodniczący odczytał obowiązujący porządek obrad.

Pkt 3. Przyjęcie protokołów z XXVI i XXVII Sesji Rady Miejskiej w Rakoniewicach.

Protokoły Nr XXVI/2012 z XXVI Sesji i Nr XXVII/2012 z nadzwyczajnej XXVII Sesji VI kadencji Rady Miejskiej zostały przesłane radnym e'mailem, wyłożone były do wglądu wcześniej w biurze Rady oraz przed Sesją.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają uwagi do treści protokołów.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXVI Sesji.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu wzięło udział 14 obecnych na Sesji radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało – 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się - 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła protokół z XXVI Sesji Rady.

Dalej Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXVII Sesji.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu wzięło udział 14 obecnych na Sesji radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało – 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się - 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła protokół z XXVII Sesji Rady.

Pkt 4. Zapytania, interpelacje i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić zapytanie, interpelację lub wniosek.

Pierwszy głos zabrał radny W. Borowski, który poruszył kwestię ustawy śmieciowej. Stwierdził, że radni są atakowani pytaniami mieszkańców, którzy nic w tej sprawie nie wiedzą. Powstało wiele plotek w tym temacie : że trzeba będzie kupić pojemniki na śmieci, że trzeba będzie płacić za worki. Mieszkańcy pytają, czy będą jakieś ulgi dla rodzin wielodzietnych, czy odbiór będzie odbywał się na tych samych zasadach, co teraz, czy dzierżawcy płacą za śmieci, czy właściciele mieszkań itd. Ludzi denerwuje niepewność. Co do formularza deklaracji, radny zwrócił uwagę, że wypisując ją jak gdyby deklaruje, że chce płacić więcej. Radny stwierdził, że to Zakład Usług Komunalnych powinien wypowiedzieć warunki dotychczasowej umowy.

Przewodniczący powiedział, że Burmistrz odpowie na pytania przy okazji składania sprawozdania ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym.

Radny K. Wawrzyniak zapytał, czy można by wzdłuż ścieżki rowerowej Wioska – Jabłonna ustawić kosze na śmieci. Dalej radny zwrócił uwagę na zły stan dróg w Wiosce.

Radna G. Cielecka poprosiła o wyjaśnienie opłat za czyszczenie rowów. Poinformowała, że rolnicy Rostarzewa 15.02.2011 r. przystąpili do Spółki Wodnej Melioracji Nizin Obrzańskich. W roku 2012 otrzymali nakazy wyczyszczenia rowów. Rolnicy to wykonali, a Starostwo grodzkie przeprowadziło kontrole w tej sprawie. Obecnie rolnicy otrzymali rachunki od Spółki za czyszczenie rowów, które już wyczyścili. Na wczorajszym zebraniu wiejskim w Rostarzewie rolnicy zwrócili się z pytaniem, czy ich ta opłata obowiązuje, czy nie.

Radny B. Chałupka przypomniał, że jednym z głównych postulatów kampanii wyborczej tej kadencji było wybudowanie domu przedpogrzebowego w Rakoniewicach, ponieważ istniejący urąga naszej miejscowości. Radny zgłosił postulat, aby przynajmniej do końca tej kadencji coś zrobić w tym temacie, żeby można było spojrzeć wyborcom w oczy. Dalej radny przypomniał, że Gmina przejęła odpłatnie zespół pałacowo-parkowy. Poprosił Burmistrza, aby raz na kwartał lub raz na pół roku przedstawił, jak wygląda stan prac związanych z przejętym dobrem, żeby radni byli zorientowani, w jakim stadium to wszystko się znajduje.

Radni nie zabrali więcej głosu.

Pkt 5. Zapytania, wnioski i informacje sołtysów.

Głos zabrał B. Schulz – sołtys Wioski. Podziękował mieszkańcom Gminy, że tak licznie przybyli na sesję. Poruszył temat szkolnictwa w naszym kraju. Powiedział, że dziwi go, że gdy w przeszłości sprzedawano mieszkania i szkoły nikt (ani ówcześni radni, ani członkowie rady sołectkiej) nie stawili się tak licznie, jak dzisiaj. Dawniej dziećmi z Wioski się tak nie interesowano, nie było możliwości dbania o te dzieci. Dziś te dzieci mają czas, możemy coś z nimi zrobić. Jest wiele tematów z tym związanych - dziś zastanawiamy się, co zrobić z dziećmi z Wioski. Sołtys stwierdził, że my jesteśmy tymczasowo, a dzieci powinny być wychowane, wyuczone, wysportowane, a tego w Wiosce dziś nie ma (dzieci uczą się w obskurnych warunkach, nie ma sali itd.). Zwrócił uwagę, że Gmina to nie tylko miasto Rakoniewice, ale też pozostałych 25 sołectw i ci mieszkańcy też chcą coś mieć, nie są gorsi. Dalej zapytał, w czym jest problem, aby np. przedszkole w Rakoniewicach było czynne do godziny 19.00. Zwrócił uwagę, że ważne jest nauczanie, wpajanie dzieciom, że uczenie się ma duże znaczenie, zaangażowanie rodziców, nauczycieli.

Dalej głos zabrał S. Jarosz – sołtys Rakoniewic wsi. Odniósł się do wypowiedzi radnego W. Borowskiego. Powiedział, że deklaracje śmieciowe wywołały duży oddźwięk niezadowolenia wśród mieszkańców, w związku z tym ma z sobą listę protestacyjną, którą złoży na ręce Burmistrza Rakoniewic. Sołtys dodał, że mieszkańcy zgadzają się z tym, że za śmieci trzeba płacić, tylko pytają dlaczego kubły były tańsze, a teraz, w przeliczeniu na osobę, w niektórych przypadkach wzrasta opłata trzykrotnie. Następnie sołtys przekazał listę protestacyjną Burmistrzowi G. Tomiakowi.

Jako kolejny głos zabrał T. Drzymała – sołtys Drzymałowa. Stwierdził, że w kwestii śmieci jest niedoinformowanie mieszkańców. Rodzina wielopokoleniowa, gdzie mieszka 8 – 10 osób płaci obecnie za jeden kubeł ok. 16 zł, a po zmianach będzie płaciła 100 zł. Czy w związku z tym ta rodzina dostanie jeszcze dodatkowy kubeł, który na pewno nie będzie do końca zapelniony. Poza tym np. w Gminie Baranowo płacą 6,40 zł/1 osobę, a u nas 10 zł i 14 zł/ 1 osobę. Ponadto tam jest ochrona rodzin wielodzietnych, a u nas tego nie ma. W związku z tym sołtys poprosił, aby raz jeszcze zweryfikować opłaty w naszej Gminie.

Pkt 6. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady przedstawił informację ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym (informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Dopowiedział, że uczestniczył również w Dniu Babci i Dziadka organizowanym przez Przedszkole w Rakoniewicach.

Pkt 7. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Przechodząc do punktu kolejnego porządku obrad Przewodniczący Rady oddał głos Burmistrzowi Rakoniewic.

Burmistrz przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami (sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Na koniec Burmistrz podziękował za wszystkie zaproszenia, które kierowane są do Urzędu. W miarę możliwości Burmistrz stara się w tych spotkaniach uczestniczyć.

Odnosząc się do pytania, zadanego przez radnego K. Wawrzyniaka w punkcie 4, Burmistrz powiedział, że kosze te przy ścieżce Wioska – Jabłonna zostaną ustawione i Gmina będzie za nie płacić.

Co do czyszczenia rowów, Burmistrz powiedział, że faktycznie problem ten był poruszony na wczorajszym zebraniu w Rostarzewie. Burmistrz rozmawiał dziś w tej sprawie z Przewodniczącym Komisji Rolnictwa – radnym W. Bazanem, który uczestniczył w spotkaniu poświęconym temu tematowi i poprosił, aby wyjaśnił tę sprawę.

Radny W. Bazan powiedział, że w tym konkretnym przypadku doszło do niedoinformowania rolników, ponieważ w momencie, kiedy wstąpili oni do spółki melioracyjnej, nie powinni już sami czyścić rowów. Takie coś powinni rolnicy zgłosić nie do urzędu powiatowego (jak uczynili), tylko do spółki i to spółka wyczyściłaby rowy. Od momentu zawarcia umowy ze spółką, to spółka odpowiada za rowy wyczyszczone i niewyczyszczone.

Burmistrz dopowiedział, że jest pomysł parlamentarzystów, aby dołożyć kolejne zadanie na samorządy i żeby sprawy melioracyjne spadły na nas. Problem ten dotyczy nie tylko Gminy Rakoniewice, ale większości Gmin.

W. Bazan dodał, że rowy te są zaniedbane od 20 lat, ponieważ spółka przez cały ten okres nie działała na tych terenach. Mieszkańcy budzą się teraz, gdy problem jest już zbyt duży i zalewa posiadłości.

Burmistrz przypomniał, że dwa lata temu, kiedy napływały informacje, że jest bardzo mokro, zorganizowano spotkanie z sołtysami i przedstawicielami spółki wodnej. Na samym początku przedstawiciel spółki przeczytał nazwy miejscowości, które w latach 1985 – 86 zrezygnowały z bycia w spółce. Nagle, po kilkunastu latach, okazało się, że jest jednak problem. Być może trzeba będzie ponownie zorganizować takie spotkanie z osobami zainteresowanymi, aby te kwestie wyjaśnić.

Co do budowy domu przedpogrzebowego, Burmistrz poinformował, że Gmina ma już gotowy projekt. W ostatnich dniach zgłosił się do Urzędu przedsiębiorca pogrzebowy, z naszego terenu, zainteresowany partycypacją w kosztach budowy. Zapoznał się z projektem. Być może można by zrealizować inwestycję na zasadzie partnerstwa publiczno-prywatnego. Niestety w całej Polsce tego typu projektów jest realizowanych kilkanaście, a procedura jest trudna i skomplikowana. Przymierzamy się do tego, aby inwestycja ta była wpisana w projekt

budżetu na przyszły rok. Jeśli nie udałoby się pozyskać środków na tę inwestycję w ramach programu partnerstwa publiczno-prywatnego, to będziemy chcieli realizować ją z własnych środków i wówczas będziemy mieli możliwość ogłoszenia przetargu na użytkowanie czy dzierżawę obiektu. Faktycznie obecne warunki nie są dobre. Cała dokumentacja jest gotowa, wystarczy więc decyzja Rady, aby ta inwestycja znalazła się w budżecie Gminy.

Co do zespołu pałacowo-parkowego, Burmistrz zauważył, że bardzo dużo przy nim się dzieje, od momentu, kiedy Gmina stała się jego pełnoprawnym właścicielem. Kilka miesięcy był przygotowywany projekt rewitalizacji parku i pałacu. Skatalogowano całą roślinność. Określono co może, a co musi być wycięte, jak będzie wyglądała opieka nad ważniejszymi, egzotycznymi drzewami. Projekt zawiera plan alejek parkowych, pomostów, mostków itd. Burmistrz powiedział, że priorytetem dla niego jest zająć się stroną rekreacyjno-zieloną. Co do budynków : został zabezpieczony dach na budynku pałacu, uzupełniono rynny. W dalszym ciągu prace w parku będą wykonywane. Burmistrz wyraził nadzieję, że w tym roku kolejny krok zostanie wykonany. Dodał, że bardzo duży wkład pracy jest Zakładu Komunalnego, który to, co mógł wykonać, za przyzwoleniem konserwatora zabytków, wykonał : m.in. zniknął płot betonowy. Burmistrz przypomniał, że Gmina Rakoniewice jest zobowiązana umową z Agencją Nieruchomości Rolnych, ponieść pewne nakłady w ciągu pięciu lat, a to dlatego, że zostaliśmy objęci tzw. ulgą konserwatorską. Park ma być miejscem relaksu, wypoczynku dla wszystkich mieszkańców Gminy Rakoniewice, organizacji pozarządowych, jeśli będą chciały coś tam zorganizować itd.

Dalej Burmistrz odniósł się do sprawy śmieci. Powiedział, że na wczorajszym zebraniu w Rostarzewie mówiono na ten temat bardzo długo. Jest to rzecz bardzo poważna - kwestie te reguluje Ustawa, a nie Uchwała Rady. Jest to podatek. Burmistrz powiedział, że nie wie, czy rozwiązanie, przyjęte przez związek SELEKT jest dobre. W różnych związkach różnie to uregulowano (czasami opłatę oblicza się na podstawie zużytej wody, lub na podstawie powierzchni budynku, w którym się mieszka). U nas opłata ta jest naliczana od osoby. Regulamin został uchwalony w ubiegły piątek. Jest to nowość i nikt do końca nie wie, jak to będzie funkcjonowało. Burmistrz wyjaśnił, że jest to podatek, więc bez względu na to, czy ktoś złoży deklarację, czy nie i tak opłata ta zostanie wyegzekwowana. Któreś z dużych miast zgłosiło przedmiotową Ustawę do Trybunału Konstytucyjnego. Gminy nie mogą przekazywać zadań swoim zakładom komunalnym, tylko związki międzygminne będą organizowały przetargi na wywóz odpadów i na zaopatrzenie nas – mieszkańców w worki do selektywnej zbiórki. Zmieni się tylko częstotliwość odbierania odpadów komunalnych : w niektórych przypadkach pozostanie tak, jak było, ale tam, gdzie było to raz w miesiącu,

zostanie zwiększone do dwóch razy w miesiącu. Odpady segregowane będą odbierane nie rzadziej, niż raz na cztery tygodnie. W przypadku, gdy deklarujemy, że będziemy segregować odpady, wówczas będziemy mieli normalny kubeł na śmieci, a segregować będziemy śmieci „wartościowe” tj. szkło, papier, plastik, puszki. Bez względu na to, ile kubłów wystawimy, tyle śmieci zostanie odebrane. Co do rodzin wielodzietnych, rzeczywiście jest to problem. Ustawodawca nie przewidział żadnych ulg dla rodzin wielodzietnych. Związek będzie się musiał nad tym pochylić i trzeba będzie w jakiś sposób pomóc. Przepisy te będą musiały dotyczyć wszystkich dwudziestu sześciu gmin, które do związku należą, w równy sposób. Naszym obowiązkiem, jako mieszkańców, jest zaopatrzenie się w kubły. Jeszcze nie wiadomo, jaka firma będzie działała na naszym terenie, ponieważ przetarg jeszcze nie został ogłoszony. Uchwalony regulamin ukaże się w Dzienniku Urzędowym za około dwa tygodnie. Burmistrz powiedział, że na siłę problemu zwrócił uwagę w momencie, gdy do związku zgłosiła się Gmina Tarnowo Podgórne – jedna z najbogatszych Gmin w Polsce, która wydawałoby się, że sobie z problemem śmieciowym poradzi sama. Należymy do związku, który liczy około 360.000 mieszkańców i każdego z tych mieszkańców sprawa ta dotyka w ten sam sposób. Informacji w Urzędzie na temat śmieciowy udziela Krzysztof Kucharczak. Dziś mamy informację ze związku, że być może związek będzie zatrudniał pracowników, którzy będą obsługiwali Gminy. Być może będą jakieś pieniądze przekazywane dla samorządów. Tam, gdzie zgłaszają sołtysi, tam odbywają się zebrania wiejskie. Burmistrz zauważył, że chętnie przyjedzie i rozwieje różne wątpliwości, jednak nie wszystko wie i też ma wiele niewiadomych. Na dziś wiemy tyle, że jest ustawa, która wchodzi w życie z dniem 01 lipca br. Jeśli chodzi o protest przekazany przez pana Jarosza, być może trzeba by go odesłać do ustawodawcy. Co do obowiązku składania deklaracji, a okazało się, że około 20-30% mieszkańców nie produkowało śmieci, bo nie miało podpisanych umów z ZUKiem (czyli były one wywożone nielegalnie), obowiązek ten ciąży na właścicielu. Zadaniem m.in. ustawy, która weszła w życie jest właśnie to, aby te śmieci nie trafiały do lasów itp. Na wczorajszym zabraniu padło pytanie, w jaki sposób opłaty te będą uiszczane. Burmistrz wyjaśnił, że na podstawie złożonych deklaracji dane będą wprowadzane do systemu monitoringu odpadów komunalnych (tzw. SMOK). Co do wypowiedzenia umowy, one wygasają na mocy ustawy. W naszym przypadku nie ma problemu, ponieważ mamy jednego operatora.

Sołtys T. Drzymała zapytał, jaki i czy w ogóle mamy wpływ na wysokość opłat.

Burmistrz wyjaśnił, że specjaliści wypowiadają się, że realna cena za śmieci segregowane to około 15 zł (u nas jest 10 zł). Propozycja Rady Związku Międzygminnego SELEKT, w skład której wchodzi wójtowie i burmistrzowie Gmin należących do tego związku, była, aby zmniejszyć tę kwotę (a pierwotnie zarząd proponował 12 – 13 zł) do 10 zł, aby nie wystraszyć mieszkańców. Burmistrz wyraził zdanie, że nie sądzi, aby cena za śmieci obniżała się z roku na rok.

Sołtys B. Schulc zapytał, co w przypadku, gdy za jakiś czas związek zechce podwyższyć cenę do np. 20 zł.

Burmistrz odpowiedział, że wierzy w to, że każdy z wójtów i burmistrzów myśli o swoich mieszkańcach i działa w ich interesie. Przy okazji Burmistrz powiedział, że Zastępca Burmistrza Lubonia zwrócił uwagę na to, aby związek działał wolnorynkowo. Powiedział, że zwraca na to uwagę, aby śledzić, czy jakaś regionalna instalacja nie będzie odbierała „wartościowych odpadów” (aluminium, papier) za wyższą cenę. Ktoś inny zwrócił z kolei uwagę, że we wszystkich interesie jest to, aby jak największy strumień tych odpadów trafiał właśnie do Piotrowa Wielkiego (przez to będziemy mieli choć jakiś pośredni wpływ na cenę odpadów). Burmistrz raz jeszcze zaznaczył, że powiedział wszystko to, co wie na ten moment. Zachęcił wszystkich do składania deklaracji.

Radni nie zgłosili więcej pytań ani uwag do przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady poprosił o formalne przyjęcie sprawozdania Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

W głosowaniu nad przyjęciem sprawozdania wzięło udział 14 obecnych radnych. Za przyjęciem sprawozdania głosowało – 14 radnych; przeciwko – 0; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Pkt 8. Informacja na temat funkcjonowania Ośrodka Pomocy Społecznej w Rakoniewicach w roku 2012.

Przechodząc do punktu kolejnego porządku obrad, Przewodniczący Rady oddał głos Danucie Marciniak – Kierownikowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Rakoniewicach, która przedstawiła informację na temat funkcjonowania Ośrodka w roku 2012. Przedstawiona informacja zawiera równocześnie sprawozdanie z realizacji Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy rodzinie na lata 2011 – 2015 za rok 2012 (informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Radny T. Dolata zwrócił uwagę, że Kierownik mówiła o liczbie rodzin tj. 246, które objęte są pomocą. Radny zapytał, czy w stosunku do roku ubiegłego, jest to wzrost czy spadek tej liczby.

D. Marciniak odpowiedziała, że jest to o 0,5 % mniej.

Radny T. Dolata stwierdził, że z tego można wnioskować, że jest lepiej.

Kierownik z kolei wyraziła pogląd, że stało się tak dlatego, gdyż za późno zostało podniesione kryterium dochodowe i niewielu osobom taka pomoc przysługiwała. Kryterium zmieniło się dopiero od 01 października 2012 r. Teraz więcej osób ma możliwość skorzystania z pomocy.

Radny T. Dolata zapytał, czy jest rotacja, czy to są wciąż te same rodziny.

Kierownik powiedziała, że od kilku lat jest tendencja spadkowa, ale nie wynika ona z dobrobytu, tylko z faktu, że kryterium dochodowe przez 4-5 lat stało w miejscu, a życie drożało.

Dalej radny T. Dolata zapytał, czy OPS współpracuje z Powiatowym Urzędem Pracy w zakresie aktywizacji zawodowej, szczególnie osób długotrwale bezrobotnych.

Kierownik odpowiedziała, że taka współpraca jest cały czas prowadzona, dochodzi do wymiany informacji. Nawet jest w tym celu zawarte stosowne porozumienie.

Zdaniem radnego te same osoby, które zgłaszają się do programów w Powiatowym Urzędzie Pracy pewnie jednocześnie zgłaszają się do Ośrodka.

D. Marciniak odpowiedziała, że osoby, które są aktywizowane zawodowo przez Ośrodek w ramach programów unijnych, obowiązkowo konsultowane są z Urzędem Pracy, ponieważ nie mogą one jednocześnie brać udziału w dwóch projektach.

Radny T. Dolata zapytał, czy Kierownik posiada informacje, czy z tych 43 osób, które brały udział w projekcie, któraś otworzyła własną działalność gospodarczą.

D. Marciniak odpowiedziała, że działalności gospodarczej nikt nie otworzył, ale kilka osób podjęło pracę. Z 34 osób, które brały udział w kursie prawa jazdy, 1/3 udało się ten kurs zakończyć i dzięki temu panie podjęły pracę, ponieważ miały możliwość przemieszczania się.

Radna G. Cielecka zapytała, czy w związku z wchodzącą w życie ustawą śmieciową, Ośrodek planuje pomoc rodzinom wielodzietnym. Radna zaznaczyła, że ma na myśli nie rodziny wielopokoleniowe, tylko wielodzietne tj. powyżej pięciu osób i czy jest to możliwe i zgodne z prawem.

Kierownik wyjaśniła, że opłaty związane z utrzymaniem mieszkania OPS rozwiązuje przy pomocy ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Tam są wliczane wydatki na utrzymanie mieszkania, w tym m.in. na śmieci. Jakiejś dodatkowej pomocy w tym względzie się nie przewiduje, ponieważ nie można dotować dwa razy tego samego.

Radna G. Cielecka zapytała, do kiedy ten program obowiązuje, czy ma określony termin.

D. Marciniak odpowiedziała, że dodatki mieszkaniowe realizowane są już od lat.

Reasumując radna G. Cielecka stwierdziła, że rodziny wielodzietne będą stały przed problemem jak uregulować opłaty za wywóz śmieci.

Radni nie zgłosili innych pytań ani żadnych wniosków do przedstawionej informacji.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach od godz. 14:45 do godz. 14:55.

Pkt 9. Podjęcie Uchwał w sprawie:

A) Projekt Uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr XXI/126/2000 Rady Miejskiej Gminy Rakoniewice z dnia 15.06.2000 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jabłonie** przedstawił M. Basiński – Kierownik Wydziału Oświaty Kultury i Sportu.

W skład Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Jabłonie wchodzi: przedszkole, szkoła podstawowa i gimnazjum. Do obwodu szkoły podstawowej i gimnazjum należą: Jabłonna, Blinek, Komorówko, Wola Jabłońska, Błońsko, Kuźnica Zbąska i Wioska. Ilość oddziałów w roku szkolnym 2012/2013 przedstawia się następująco: przedszkole – 4, szkoła podstawowa – 11, gimnazjum – 5. Zespół łącznie dysponuje 18 salami lekcyjnymi, salą do ćwiczeń fizycznych (na potrzeby kl. I-III) i salą gimnastyczną, co przy obecnej ilości oddziałów pozwala na naukę w systemie jednozmianowym. Począwszy jednak od roku szkolnego 2013/2014 ilość oddziałów będzie wzrastała, co w przypadku braku przeprowadzenia zmian spowoduje, iż nauka będzie się musiała odbywać, w odniesieniu do niektórych oddziałów, na dwie zmiany.

W skład Zespołu Przedszkolno – Szkolno- Gimnazjalnego w Ruhocicach wchodzi: przedszkole, szkoła podstawowa i gimnazjum. Do obwodu szkoły podstawowej i gimnazjum należą: Ruhocice, Gnin i Rataje. Ilość oddziałów w roku szkolnym 2012/2013 przedstawia się następująco: przedszkole – 2, szkoła podstawowa – 6, gimnazjum – 3. Zespół łącznie dysponuje 13 – salami lekcyjnymi oraz salą gimnastyczną.

Mając na uwadze informacje dotyczące planowanej ilości oddziałów, oraz uwzględniając istniejącą bazę lokalową Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Jabłonie i Zespołu Przedszkolno – Szkolno – Gimnazjalnego w Ruhocicach postanawia się dokonać zmiany obwodu w/w Zespołów poprzez wyłączenie z obwodu Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Jabłonie miejscowości Wioska i włączenie tej miejscowości do obwodu Zespołu Przedszkolno – Szkolno – Gimnazjalnego w Ruhocicach. Po dokonanej zmianie obwodu nauka w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Jabłonie będzie mogła się odbywać w systemie jednozmianowym oraz powstanie możliwość zaadoptowania pomieszczeń na potrzeby dzieci przedszkolnych.

W projekcie Uchwały postanawia się, nadać nowe, następujące brzmienie § 2 Uchwały Nr XXI/126/2000, z dnia 15 czerwca 2000 r., w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Jabłonie tj. „W skład Zespołu wchodzi: Gimnazjum w Jabłonie, Szkoła Podstawowa w Jabłonie oraz Przedszkole w Jabłonie. Do obwodu Zespołu w Jabłonie należą: Jabłonna, Blinek, Komorówko, Wola Jabłońska, Błońsko, Kuźnica Zbąska”.

Jako pierwszy głos zabrał radny T. Dolata. Ponownie stwierdził, że nie widzi żadnego uzasadnienia do podjęcia tej Uchwały. Po pierwsze powinno się działać na rzecz i dla dobra mieszkańców, a to, co się proponuje jest wbrew ich woli. Radny powtórzył to, o czym mówił na wspólnym posiedzeniu Komisji, że dla niego problem zrodził się w Urzędzie, a nie w szkole. Nie może zrozumieć, dlaczego szukamy rozwiązania, skoro sami rodzice i nauczyciele je znaleźli. Stwierdził, że owszem, informowano rodziców i nauczycieli, ale ich nie słuchano. Argumenty, które rodzice i nauczyciele przedstawiali na spotkaniu w Jabłonie, a potem na posiedzeniu Komisji, mówiły coś zupełnie innego, niż projekty Uchwał. Dalej radny raz jeszcze odniósł się do podstawy prawnej. Stwierdził, że skoro powołuje się na art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym, to mówi on wyraźnie o stanowieniu w innych prawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji Rady. Radny poprosił, aby wskazać mu, gdzie ustawa o systemie oświaty daje kompetencje do podjęcia Uchwały określającej obwód zespołu. Radny zauważył, że nie ma takiej kompetencji. Art. 17 ustawy o systemie oświaty mówi wyraźnie o określaniu obwodu gimnazjum i szkoły podstawowej. Jeśli chcemy podjąć taką Uchwałę, to, zdaniem radnego, łamiemy prawo, ponieważ działamy rozszerzająco. Wszyscy pracujący w samorządzie lub mający do czynienia z tą materią wiedzą, że nie jest tak, że to, co nie jest zabronione, jest dozwolone. Jeśli ustawa daje Radzie kompetencje do ustalenia obwodu dla szkoły podstawowej i gimnazjum, to na tym się kończy. Dalej radny powiedział, że ma przed sobą Uchwały podjęte w roku 2001, na którą w projekcie również się powołujemy, i w żadnej z tych Uchwał nie ma nieprawidłowości, bo nie mówi się w ich o obwodach zespołów, tylko o obwodach poszczególnych szkół : jest określony obwód dla gimnazjum i obwód dla szkoły podstawowej. Zespół u nas składa się z przedszkola, szkoły podstawowej i gimnazjum, ale są zespoły bardziej różnorodne, jeśli chodzi o typy szkół i każda szkoła może mieć zupełnie inny obwód, który określony jest w statucie tej szkoły. My natomiast określamy jeden obwód dla całego zespołu, co, zdaniem radnego, jest nieprawidłowe.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Rady Prawnego, aby rozwiązała wątpliwości odnośnie tych kwestii prawnych.

E. Fórmanowicz odpowiedziała, o czym mówiła już wcześniej, że jej zdaniem, nie ma tu naruszenia prawa. Skoro organ nadzoru nie stwierdził, że naruszyliśmy prawo tworząc zespół, w skład którego wchodzi szkoła, przedszkole i gimnazjum, to tak samo możemy tworzyć dla niego obwód. Zasadą tworzenia i interpretowania prawa jest to, że ustawę czyta się całą, do

końca. Nigdzie w ustawie o systemie oświaty nie ma mowy o tworzeniu zespołów. W tym przypadku stosujemy przepisy ogólne.

Radny T. Dolata potwierdził, że to, o czym mówi Radca Prawny jest prawdą, ale w ustawie o systemie oświaty nigdzie nie ma zapisu na temat tworzenia obwodu zespołu.

Następnie głos zabrał Burmistrz. Powiedział, że projekty Uchwał nie są dokumentami, które tworzy się od ręki. Przedmiotowy projekt Uchwały był przygotowywany od kilku miesięcy, odkąd rozpoczęły się spotkania informacyjne z rodzicami. Radni najpóźniej zapoznają się z projektami Uchwał na posiedzeniach Komisji i wówczas jest czas i miejsce na pytania, na ich kwestionowanie. Dalej Burmistrz stwierdził, że nie będzie rozwodził się na temat tego, gdzie powstają problemy. Ostatnią rzeczą jest chęć wymyślenia problemów, spotykania się z mieszkańcami i słuchanie ich krzyków na zebraniach. Wszyscy żyjemy w małym środowisku, znamy się nawzajem i ostatnią rzeczą jaką Burmistrz chciałby zrobić, to przejawianie złośliwości, wyszukiwanie problemów. Obowiązkiem Burmistrza i pozostałych urzędników jest szukanie rozwiązań, nie tylko w przypadku tej kwestii, ale w każdym innym. Wiele spraw „na chłopski rozum” nie da się rozwiązać, ze względu na ograniczenia przepisami. Wszystko to trzeba pogodzić, łącznie z materią w postaci Rady Miejskiej. Trzeba wziąć odpowiedzialność na swoje barki. Zdaniem Burmistrza jeśli ktoś kandyduje na radnego, czy Burmistrza to nie po to, aby nie brać na siebie odpowiedzialności. Po to mieszkańcy wybierają władze, aby działały na ich rzecz i tak się dzieje. Nikt nie robi nikomu na złość.

Jako kolejna głos zabrała D. Czekaj – dyrektor zespołu szkolnego w Jabłonie. Powiedziała, że najwyższym dobrem społeczeństwa, rodziny jest dobro dziecka. Dziś radni mają zadecydować o losie uczniów z Wioski. Miejscowość ta od zarania wieków jest połączona z parafią Jabłonna więzami krwi (rodziny żeniły się między sobą). Swoją polskością zarażała wszelkie okoliczne wsie, kulturowo do tego stopnia połączona jest z Jabłonną, że aż nie da się tego wyrazić. Dane historyczne wskazują, że miejscowość ta dawniej nosiła nazwę Nowa Jabłonka. Tymczasem teraz planuje się dzieci z Wioski przenieść do Ruchocic – do innej miejscowości, zupełnie nie związanej kulturowo z Wioską, nie łączącej ich wspólnym celem. Wioska w Jabłonie ma swój kościół. Dyrektorka zwróciła uwagę, że zawsze uważano, że ta część Gminy tworzy małą gromadę, która wprawdzie w latach siedemdziesiątych została zniesiona, ale żyła swoim życiem i wszystko toczyło się wokół „stolicy” Jabłonna. D. Czekaj stwierdziła, że w tym momencie nie ma nic więcej do powiedzenia, bo decyzję podejmą

radni. Przedtem usłyszą jeszcze zdanie rodziców i nauczycieli na temat proponowanej zmiany. Na koniec poprosiła o rozsądną decyzję.

Następnie głos zabrała Bogusława Konieczek – nauczycielka Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jabłonce, która od 32 lat pracuje nieustannie „przy tablicy”. Odniosła się do budynku w Wiosce, którym zarządza szkoła w Jabłonce. Przypomniała, że na różnych spotkaniach (także na posiedzeniach komisji) była mowa o tym, że budynek ten zostanie przystosowany, aby zapewnić pięciu – i sześciolatkom możliwość uczęszczania i realizowania obowiązku przedszkolnego. Stwierdziła, że jest to ściśle związane z funduszami, które będą na ten cel przeznaczone, jeśli ta Uchwała zostanie podjęta. Po wizycie projektanta w szkole w Wiosce, została przedstawiona informacja, że można dokonać zmian, po których cztery grupy przedszkolne będą mogły tam odbywać zajęcia i trzy klasy lekcyjne (razem siedem klas). Obecnie jest tam siedem pomieszczeń, nie mówi się nic o dobudowywaniu czy powiększeniu tego obiektu, tylko o przystosowaniu. B. Konieczek odwołując się do obowiązujących przepisów prawnych, dotyczących edukacji przedszkolnej powiedziała, że jeśli cztery grupy przedszkolne miałyby odbywać tam zajęcia w czterech klasach, to przepisy nakazują, aby w oddziale przedszkolnym na jedno dziecko było przypisane 2,5 m² powierzchni. Gdyby policzyć 25 dzieci w jednej sali (bo m.w. tak liczebne byłyby grupy) razy 2,5m², wówczas okazuje się, że jedna sala powinna mierzyć 62,5m², tymczasem sale, w większości, mierzą, w nowym budynku, 39,5 m². Zatem w każdej sali, mimo przystosowania i zmian, będzie brakowało przeszło 20 m². Nauczycielka zauważyła, że remontowanie budynku i przystosowywanie do potrzeb jest zasadne, ale jej zdaniem i tak nie zyskamy obiektu, który będzie spełniał wymogi prawne dotyczące metrażu. Jest to bardzo ważne, bo aktualnie w Wiosce stoliki w salach zajmują około 2/3 powierzchni i dzieci mają bardzo mało miejsca do zabawy. Tymczasem zmiany w oświacie dążą do tego, aby dzieci nie realizowały nauki, tylko odbywały edukację poprzez zabawę. W obecnie panujących warunkach nie ma takich możliwości, bo jest za mało miejsca. Nie ma możliwości, by dzieci bawiły się w kółeczko. Bardzo trudno jest w takiej sali przeprowadzić zabawy ruchowe. Są to pomieszczenia, w których można ustawić 12 stolików klasowych, posadzić 22 dzieci i prowadzić zajęcia lekcyjne, ale nie są to sale, w których można prowadzić zajęcia przedszkolne. Owszem aktualnie one są w nich prowadzone, bo nauczyciele nie mają innej możliwości. Mówi się o przystosowaniu tych pomieszczeń, ale one metrażowo i tak nie zyskają, chyba że są plany dobudowy, ale o tym nauczyciele nic nie wiedzą. Dalej B. Konieczek powróciła do wypowiedzi sołtysa B. Schulca. Przypomniała, że wskazywał on,

że to dobrze, że dzieci z Wioski zostaną przeniesione do szkoły do Ruchocic, bo jest tam wyższy poziom nauczania. Powiedziała, że nauczyciele zazdroszczą Ruchocicom tego wyższego poziomu nauczania, tego, że mają lepsze warunki, mniejszą ilość osób w klasach. Stwierdziła, że na pewno się to zmieni w momencie, gdy dzieci by przybyło. Na wyniki nauczania ma wpływ wiele czynników i nie można tylko doszukiwać się tego w nauczycielach (porównując te wyniki, szkoła w Rakoniewicach jest zbliżona do szkoły w Jabłonie). Trzeba by przeprowadzić głęboką analizę. B. Konieczek zauważyła, że sołtys, który się wypowiadał, trochę jednostronnie podchodzi do sprawy, ponieważ nie zna dokładnej sytuacji w szkole, bo jego dzieci do tej szkoły nie uczęszczają. Raczej współpraca się nie układa, a zabiera głos w sytuacji, gdy nie zna okoliczności. Nauczycielka raz jeszcze powróciła do budynku szkoły w Wiosce. Przypomniała, że budynek ten był budowany w czynie społecznym, przez mieszkańców Wioski. Mieszkańcy zrobili to dla swoich dzieci, żeby miały się gdzie uczyć, a teraz ten budynek mieszkańcom się jak gdyby odbiera, bo będą do niego uczęszczały dzieci z innych miejscowości, a dzieci z Wioski będą musiały dojeżdżać gdzie indziej. Nauczycielka zauważyła, że nie zawsze tylko aspekt finansowy musi być brany pod uwagę, trzeba się też liczyć z innymi sprawami. Na koniec B. Konieczek powiedziała, że na wcześniejszych zebraniach była podana informacja dotycząca kosztów utrzymania w poszczególnych szkołach, w przeliczeniu na jednego ucznia. Szkoła w Jabłonie jest szkołą, która nie ma dużych kosztów w przeliczeniu na jednego ucznia, a mimo to właśnie na tej szkole chce się oszczędzać. Nie dość, że przez wiele lat nie inwestowano w tę szkołę, później dobudowano dwie sale i toalety w szkole w Jabłonie, a w momencie tworzenia zespołu wykonano remont budynku w Wiosce, to były to jedyne inwestycje w przeciągu ostatnich kilkunastu lat. Obecnie te szkoły wymagają inwestycji, wymagają nakładów finansowych. To, że aktualnie dysponujemy taką bazą, jaką mamy, to nie wina nauczycieli czy rodziców. Nie może być tak, że w innych szkołach realizowane są inwestycje, a Jabłonna jest w jakiś sposób pomijana. Budynek, który w Wiosce określa się jako nowy, ma już 46 lat i jest starszy od budynku Przedszkola i szkoły w Rakoniewicach, szkoły w Ruchocicach itd. Zatem tą starą bazę trzeba by też dofinansować (ona jest i tak dobra, jak na swoje lata). Szkoła w Jabłonie jest jeszcze starsza. Dalej B. Konieczek odniosła się do ostatniego zebrania, na którym powiedziała, że potrzeby Rakoniewic są zauważane, a potrzeby Jabłony niekoniecznie. Wówczas zarzucono jej, że mówi nieprawdę. Rzeczywiście Jabłonna nie jest pępkiem Świata, ale chodzi o to, aby o Jabłonie pamiętano, nie pomijano w momencie realizowania potrzeb. Potrzeby dotyczące przedszkolaków są w każdej miejscowości, ponieważ wszystkie pięciolatki będą musiały być objęte edukacją przedszkolną, a za kilka lat

być może i czterolatki. Na zebraniu B. Konieczek powołała się na sprawozdanie z realizacji zadań pracy Rady Gminy (było na stronie internetowej Rakoniewic w Biuletynie Informacji Publicznej). Była tam mowa o zakupieniu gruntów pod rozbudowę przedszkola w Rakoniewicach. Na spotkaniu tymczasem zarzucono, że rozbudowa przedszkola w Rakoniewicach nie jest planowana, tylko planuje się powiększenie placu zabaw. B. Konieczek na spotkaniu nie miała wydrukowanego tego sprawozdania. Odnalazła jednak w gazecie Wielkopolskie Wydarzenia Regionalne artykuł pt. „Gmina Rakoniewice ma ambitne plany na ten rok”, w którym mówi się o zaplanowaniu do wykonania wielu inwestycji. Jest m.in. napisane o tym, że Gmina pozyskała grunt, dzięki któremu w przyszłości będzie można rozbudować przedszkole. W artykule wypowiada się na ten temat również Burmistrz Rakoniewic G. Tomiak. B. Konieczek powiedziała, że nie wysłała z palca tej rozbudowy przedszkola, tylko o niej przeczytała m.in. w sprawozdaniu, którego już na stronie internetowej nie ma (nie ma także protokołu z sesji, na której była podejmowana Uchwała o zakupie tego gruntu). Również na jednej z sesji radna G. Cielecka wypowiedziała się na temat wykupienia gruntu pod rozbudowę przedszkola w Rakoniewicach. Nauczycielka powiedziała, że rozumie, że trzeba rozbudować przedszkole, bo są takie potrzeby, bo dzieci, które należy objąć edukacją przedszkolną jest dużo, jednak w Jabłonie problem ten rozwiązuje się w inny sposób. Zabiera się budynek szkolny i tam zamierza się umieścić wszystkie grupy przedszkolne (nie w szkole, tylko w budynku szkolnym), tymczasem mówi się, że szkoła ma problem lokalowy. Nauczycielka zauważyła, że szkoła jako tako takiego problemu nie ma. Problem zrodził się w momencie, gdy grupy przedszkolne weszły do budynku szkolnego a nie przedszkolnego. B. Konieczek podkreśliła, że niedobrym sposobem rozwiązywania problemów jest, gdy jednemu się pomaga, a drugiemu szkodzi.

Następnie M. Matuszewski odczytał stanowisko Rady Rodziców przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Jabłonie w sprawie reorganizacji pracy szkoły (stanowisko stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu).

Jako ostatni, w imieniu rodziców z Wioski, głos zabrał P. Koza. Powiedział, że od listopada szukany jest kompromis. Rodzice ten kompromis znaleźli kilkakrotnie, ale widząc po projekcie Uchwały, kompromis ze strony Gminy polega na tym, aby dzieci z Wioski jeździły do szkoły do Ruchocic. Rodzice przedstawiali nie raz propozycje, które zaspokajają potrzeby dzieci i nauczycieli w stu procentach. Tak samo mówiąc o oszczędnościach w wysokości 500.000 zł nie mówi się o kosztach przystosowania budynku szkoły na przedszkole, tylko mówi się o oszczędnościach. P. Koza stwierdził, że żeby uzyskać oszczędności, najpierw

muszą być poniesione wydatki. Rodzice nie mają przedstawionej takiej informacji. Tak samo radni nie wiedzą, czy kwoty te są wyssane z palca, czy podparte są konkretami. Zdaniem P. Kozy konkretów nie było od listopada. Dalej zaapelował do radnych, aby zagłosowali tak, aby ich dzieci nie ucierpiały, bo tak naprawdę tylko o nie chodzi

Radni nie zgłosili więcej pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 6 radnych; przeciwko – 4 radnych; wstrzymało się – 4 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XXVIII/195/2013** w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/126/2000 Rady Miejskiej Gminy Rakoniewice z dnia 15.06.2000 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jabłonie stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

B) Projekt Uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/58/2003 Rady Miejskiej Gminy Rakoniewice z dnia 05.03.2003r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Ruchocicach i Rostarzewie przedstawił również M. Basiński.

W projekcie Uchwały postanawia się, że w Uchwale Nr VI /58/2003 Rady Miejskiej Gminy Rakoniewice z dnia 05.03.2003 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Ruchocicach i Rostarzewie § 5 ust. 1 otrzymuje nowe następujące brzmienie: „Do obwodu Zespołu w Ruchocicach należą: Ruchocice, Gnin, Rataje, Wioska.”

Radny T. Dolata stwierdził, że to, co powie nie będzie miało już większego znaczenia, ale szkoda, że stało się tak, jak się stało. Przypomniał, że Burmistrz mówił o czasie na dyskusję. Potwierdził, że dyskutowano na ten temat na wspólnym posiedzeniu Komisji i już wtedy radny wnioskował o wykreślenie tych przedmiotowych projektów Uchwał z porządku obrad. Przypomniał również, że rodzice i nauczyciele prosili, aby dać im szansę na rok. Wówczas wydawało się radnemu, że większość radnych tak to rozumie. Wprawdzie teraz wypowiedź radnego nic już nie zmienia, szkoda tylko, że zapomniano o argumentach, jakich użyli wtedy nauczyciele i rodzice.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 7 radnych; przeciwko – 4 radnych; wstrzymało się – 3 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty. Uchwała Nr **XXVIII/196/2013** w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/58/2003 Rady Miejskiej Gminy Rakoniewice z dnia 05.03.2003r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Ruchocicach i Rostarzewie stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

C) Kolejny projekt Uchwały w sprawie **rozpatrzenia skargi** przedstawił Przewodniczący Rady.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Rakoniewicach na posiedzeniach w dniach 29.01.2013r. i 15.02.2013 r. rozpoznała skargę mieszkańców ulic Piaskowej, Słonecznej i Sportowej w Rakoniewicach (tzw. „Zatorza”), przekazaną za pośrednictwem pana Ludwika Pluty do Rady Miejskiej w Rakoniewicach (skarga wpłynęła w dniu 07.01.2013 r.).

Wyjaśnienia dotyczące zagadnień poruszonych w skardze przekazali :

Jarosław Marciniak – Sekretarz Gminy, Kazimierz Nowacki – podinsp. ds. komunalnych i dróg, Remigiusz Kabat – insp. ds. gospodarki nieruchomościami oraz Magdalena Chojnacka – insp. ds. obsługi Rady.

W wyniku złożonych wyjaśnień Komisja Rewizyjna stwierdziła, co następuje :

Komisja uznała skargę **za zasadną** w punktach dotyczących :

ad. 1. niestworzenia przestrzennego uporządkowania w oznakowaniu ulicy Piaskowej. Uporządkowanie oznakowania ułatwi pracę służbom docierającym do poszczególnych posesji.

ad. 5. nienadania biegu urzędowego pismu z dnia 01 lipca 2011 r. i z tego względu nie została udzielona odpowiedź.

Co do pozostałych zagadnień przedstawionych w skardze a dotyczących:

- braku stworzenia przestrzeni przyjaznej dla mieszkańców i użytkowników ulic Piaskowej, Słonecznej i Sportowej,
- braku uzupełniającego oświetlenia,
- poprawy infrastruktury osiedla,
- środków budżetowych przewidzianych w 2013 r. na rozwój tzw. Zatorza,

Komisja widzi potrzebę rozwiązania powyższych problemów. Mając jednak na uwadze potrzeby i podobne problemy na terenie całej Gminy, zadania te będą realizowane sukcesywnie, w miarę możliwości finansowych.

Komisja Rewizyjna uważa, że w obecnym czasie wszelkie prace poprawiające infrastrukturę osiedla powinny być przemyślane, zaplanowane i wykonane na poziomie zapewniającym wieloletnie użytkowanie, a to wiąże się z wysokimi kosztami.

Komisja Rewizyjna wnioskuje o :

1. niezwłoczne wykonanie oznakowania przestrzennego ulicy Piaskowej,
2. zwrócenie uwagi na prawidłowy obieg dokumentów złożonych w Urzędzie.

Komisja Rewizyjna postanowiła wystąpić do Rady Miejskiej w Rakoniewicach z projektem Uchwały Rady o uznanie skargi za częściowo zasadną.

W projekcie Uchwały postanawia się uznać w punktach dotyczących :

Ad. 1) niestworzenia przestrzennego uporządkowania w oznakowaniu ulicy Piaskowej,

Ad. 5) nienadania biegu urzędowego pismu z dnia 01 lipca 2011 r. i z tego względu nie została udzielona odpowiedź.

skargę za zasadną. W pozostałych punktach postanawia się uznać skargę za bezzasadną.

W projekcie Uchwały postanawia się uznać skargę za częściowo zasadną.

Głos zabrał Burmistrz G. Tomiak. Wyjaśnił, że pan L. Pluta przyszedł do Urzędu i rozmawiał z nim o sprawach, które znalazły się we wniosku dotyczącym tzw. Zatorza. L. Pluta otrzymał wówczas pewne informacje, a Burmistrz poinformował pracownika merytorycznego o tym, że rozmawiał w tej sprawie z panem L. Plutą. Burmistrz wyjaśnił, powołując się po raz kolejny na małe środowisko, że to prawdopodobnie spowodowało, że pismo nie nabrało urzędowego biegu. Rzeczywiście biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy, instrukcję kancelaryjną, skarga jest zasadna, ale podchodząc do sprawy „po ludzku” to nie. Wiele osób przychodzi do Urzędu, jedni zostawiają pisma, inni nie, ale w wielu przypadkach sprawy załatwiane są ustnie. Na posiedzeniu Komisji była również mowa o tym, żeby uczulić urzędników, żeby zwracali uwagę na to, aby w pismach było określone konkretnie, do kogo należy skierować odpowiedź, często bowiem pisma podpisane są grupowo np. „mieszkańcy ulicy X”.

Radna G. Cielecka ustosunkowała się pozytywnie do wypowiedzi Burmistrza o załatwianiu przez urzędników pism, ale że nie może być przypadku, że jest pismo, a urzędnik nie wie, skąd ono się u niego wzięło. W związku tym radna zwróciła się z prośbą, aby te pisma, jeśli są załatwiane w jakiś inny sposób (ten środowiskowy), nie docierały do Komisji Rewizyjnej, bo wówczas Komisja musi się tym zająć, czy to się podoba, czy nie. Pisma urzędowe trzeba rozpatrywać urzędowo.

Jako kolejny głos zabrał L. Pluta. Potwierdził, że rzeczywiście był u Burmistrza i to nie raz, a dwa razy. Mieszkańcy byli też u pracownika Urzędu odpowiedzialnego za drogi. L. Pluta przypomniał, że tzw. Zatorze, to najstarsza dzielnica Rakoniewic, zaniedbana. Obiecywano, w tym Burmistrz, że jeśli będą pieniądze, to coś pomoże. Nie byłoby problemu, gdyby urzędnik – K. Nowacki nie lekceważył pewnych spraw. Dawniej na ulicy Słonecznej były ustawione znaki informujące, że jest to droga jednokierunkowa bez wyjazdu, był ogranicznik prędkości i jakiś trzeci znak. Obecnie nie ma tych znaków, bo ktoś je usunął. Co do ulicy Piaskowej, ma ona trzy odnogi : jedna asfaltowa a dwie nie, poplątana jest numeracja i służby ratownicze nie mogą trafić we wskazane miejsce. Mieszkańcy postulowali, aby przy nazwach ulicy dopisać numery posesji, tak jak jest to już praktykowane w niektórych miejscowościach.

Ulica Słoneczna, podobnie jak Piaskowa, ma bardzo podziurawioną drogę. Na części ulicy Piaskowej położono nasypkę żuźlową, czego, zdaniem L. Pluty, się nie robi. Żużel tak pyli, że wśród mieszkańców tej ulicy pojawiły się problemy zdrowotne, a co drugi dzień trzeba myć okna. Był postulat, żeby zmniejszyć prędkość, tymczasem zamiast zmniejszenia, zwiększono prędkość, z którą można się poruszać na tej drodze. Zdaniem L. Pluty jest to parodia, niezrozumienie, a pan K. Nowacki siedzi tylko przy komputerze, a na przedmiotowej ulicy nigdy nie był. Stwierdził, że żużel ten powinien być zdjęty, lub nałożona taka nasypka, żeby nie zagrażała zdrowiu mieszkańców. L. Pluta powiedział, że mieszkańcy będą tego pilnować. Dotąd nie wiadomo, czy tzw. przytorze jest ulicą, czy gruntem kolejowym, czy PKP nie robi tam kiedyś bocznicy i wówczas nie będzie wjazdu do ulic. Mieszkańcy będą o to zabiegać, bo nie chcą mieszkać w takich urągających warunkach. L. Pluta dodał, że jest to chyba najstarsze osiedle. Przez pięćdziesiąt lat mieszkańcy płacą podatki i coś z tych podatków też im się należy, chociażby światło na ulicy Piaskowej, żeby dzieci widziały jak omijać kałuże, gdy wracają wieczorem do domów.

Głos ponownie zabrał Burmistrz. Stał w obronie pana K. Nowackiego i stwierdził, że wykonuje on w terenie bardzo dobrą pracę oraz dementuje wypowiedź pana L. Pluty o siedzeniu przed komputerem, bo jest to akurat ostatnia rzecz, jaką pan K. Nowacki lubi robić. Co do ulicy Słonecznej, Burmistrz poinformował, że rozpoczęta została procedura i PKP przekazuje nam ten teren (do tej pory droga ta nie była drogą gminną, tylko należała do PKP). Zgadza się, że rzeczywiście tabliczki są tam potrzebne.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XXVIII/197/2013** w sprawie rozpatrzenia skargi stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

D) Projekt Uchwały w sprawie podziału Gminy Rakoniewice na stałe obwody głosowania przedstawił J. Marciniak – Sekretarz Gminy.

Obwody głosowania tworzy się w celu przeprowadzania głosowania w wyborach powszechnych oraz w wyborach przeprowadzanych w trakcie kadencji organów przedstawicielskich. Obwód głosowania stanowi obszar działania jednej obwodowej komisji wyborczej przeprowadzającej głosowanie w jednym lokalu wyborczym. W proponowanym podziale gminy Rakoniewice na obwody głosowania kierowano się zasadą określoną w art. 12 § 3 Kodeksu wyborczego, że wielkość obwodu głosowania powinna obejmować od 500 do 3000 mieszkańców, dlatego okręg wyborczy nr 4 został podzielony. Część do obwodu nr 1 w ilości 506 mieszkańców i część do obwodu nr 2 w ilości 320 mieszkańców. Siedziby obwodowych komisji wyborczych w stosunku do poprzedniej uchwały Nr XXII/134/2000 z dnia 22.08.2000r. nie uległy zmianie. Lokal wyborczy nr 1 z siedzibą w Domu Kultury w Rakoniewicach ul. Krystyny 30 jest lokalem przeznaczonym dla osób niepełnosprawnych.

W projekcie Uchwały dokonuje się podziału Gminy i Miasta Rakoniewice na 6 stałych obwodów głosowania oraz określono, jakie poszczególne miejscowości i ulice do danego obwodu przynależą.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Uchwała Nr **XXVIII/198/2013** w sprawie podziału Gminy Rakoniewice na stałe obwody głosowania stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

E) Projekt Uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy ul. Nowotomyskiej w Rakoniewicach przedstawił P. Sobecki.

Po rozpatrzeniu wniosku właściciela terenu oraz po przeprowadzeniu analiz dotyczących zasadności opracowania planu miejscowego przygotowano uchwałę o przystąpieniu do jego sporządzenia.

Celem opracowania planu jest wprowadzenie możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz obiektów służących prowadzeniu działalności gospodarczej. Teren objęty planem miejscowym stanowi kontynuację objętego planem terenu przyległego.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do Uchwały, po słowie „prowadzeniu” dopisano słowo „nieuciążliwej” (chodzi o nieuciążliwą działalność gospodarczą). Zmiana jest wynikiem dyskusji, jaka była prowadzona na posiedzeniu Komisji, podczas analizowania ww. projektu Uchwały.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Uchwała Nr **XXVIII/199/2013** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy ul. Nowotomyskiej w Rakoniewicach stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

F) Projekt Uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu osiedla Parkowego w miejscowości Rakoniewice przedstawił również P. Sobecki.

Sporządzenie planu miejscowego dla przedmiotowego terenu ma na celu uporządkowanie stosunków własnościowych w zakresie dróg w istniejącym osiedlu Parkowym. Jednocześnie plan miejscowy wyznaczy nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową oraz pod obiekty związane z działalnością gospodarczą.

Po przeprowadzeniu analiz dotyczących zasadności opracowania planu miejscowego przygotowano uchwałę o przystąpieniu do jego sporządzenia

Radny T. Dolata zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji pytał na temat działalności gospodarczej.

P. Sobecki odpowiedział, że tam działalność gospodarcza już jest prowadzona, chodzi tylko o uporządkowanie tej działalności (m.in. pana Z. Świniarka). Ta działalność jest odgrodzona od strefy mieszkaniowej, nie tworzy się nowej.

Radni nie zgłosili innych pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Uchwała Nr **XXVIII/200/2013** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu osiedla Parkowego w miejscowości Rakoniewice stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

G) Dalej P. Sobecki przedstawił projekt Uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Ruchocice gmina Rakoniewice.

Po rozpatrzeniu wniosku właściciela terenu oraz po przeprowadzeniu analiz dotyczących zasadności opracowania planu miejscowego przygotowano uchwałę o przystąpieniu do jego sporządzenia.

Celem opracowania planu jest wprowadzenie możliwości zabudowy przemysłowej i produkcyjnej na cele wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej z odnawialnych źródeł energii jakim będzie planowana biogazownia oraz możliwości zabudowy przemysłowej i produkcyjnej w specjalistycznym gospodarstwie hodowlanym.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Uchwała Nr **XXVIII/201/2013** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Ruchocice gmina Rakoniewice stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził krótką przerwę w obradach, która trwała od godz. 16:05 do godz. 16:10.

H) Po przerwie projekt Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie od Agencji Nieruchomości Rolnych do gminnego zasobu nieruchomości działek (dot. działki 14/17 i 14/18 w m. Rakoniewice wieś) przedstawił P. Sobecki.

Art. 44 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa stanowi, że grunty zasobu zabudowane obiektami infrastruktury technicznej towarzyszącej budynkom mieszkalnym wraz z innym mieniem niezbędnym do korzystania z tej infrastruktury Agencja może przekazać, w drodze umowy, nieodpłatnie na własność gminie.

W projekcie Uchwały wyraża się zgodę na nieodpłatne przejęcie na rzecz Gminy Rakoniewice od Agencji Nieruchomości Rolnych prawa własności:

- działki nr 14/17 o pow. 0,2932 ha położonej w obrębie ewidencyjnym Rakoniewice Wieś,
- działki która powstanie z podziału geodezyjnego działki nr 14/18 wydzielonej pod drogę wewnętrzną (dojazd do działki nr 14/8), obręb ewidencyjny Rakoniewice Wieś.

Ww. działki stanowią część nieruchomości, dla której w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Grodzisku Wlkp. prowadzona jest księga wieczysta KW nr PO1S/00019897/6. Przejęcie działek umożliwi wykonywanie zadań własnych gminy w zakresie placów gminnych i organizacji ruchu drogowego.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Uchwała Nr **XXVIII/202/2013** w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie od Agencji Nieruchomości Rolnych do gminnego zasobu nieruchomości działek (dot. działki 14/17 i 14/18 w m. Rakoniewice wieś) stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

I) Projekt Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie od Agencji Nieruchomości Rolnych do gminnego zasobu nieruchomości działek (dot. działki 340/2 w m. Jabłonna) przedstawił także P. Sobecki.

Art. 44 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa stanowi, że grunty zasobu zabudowane obiektami infrastruktury technicznej towarzyszącej budynkom mieszkalnym wraz z innym mieniem niezbędnym do korzystania z tej infrastruktury Agencja może przekazać, w drodze umowy, nieodpłatnie na własność gminie.

W projekcie Uchwały wyraża się zgodę na nieodpłatne przejęcie na rzecz Gminy Rakoniewice od Agencji Nieruchomości Rolnych prawa własności działki nr 340/2 o pow. 0,8776 ha położonej w obrębie ewidencyjnym Jabłonna.

Działka ta stanowi część nieruchomości, dla której w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Grodzisku Wlkp. prowadzona jest księga wieczysta KW nr PO1S/00020205/9. Przejęcie działki umożliwi wykonywanie zadań własnych gminy w zakresie placów gminnych i organizacji ruchu drogowego.

Przewodniczący Rady poprosił radnych o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej : w projekcie Uchwały omyłkowo wpisano obręb Rakoniewice wieś a winno być „obwód Jabłonna”.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Uchwała Nr **XXVIII/203/2013** w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie od Agencji Nieruchomości Rolnych do gminnego zasobu nieruchomości działek (dot. działki 340/2 w m. Jabłonna) stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

J) Następnie P. Sobecki przedstawił projekt Uchwały w sprawie określenia wysokości bonifikat przy sprzedaży lokalu mieszkalnego w budynku stanowiącym własność Gminy Rakoniewice, na rzecz najemcy (dot. Pl. Powstańców Wlkp. 13/1 w m. Rakoniewice).

Zgodnie z Uchwałą Rady, przeznaczono do sprzedaży lokal mieszkalny nr 1 o powierzchni użytkowej 56,51 m² w budynku nr 13 przy Placu Powstańców Wielkopolskich w Rakoniewicach wraz z pomieszczeniami przynależnymi o łącznej powierzchni 7,62 m² i udziałem w nieruchomości wspólnej, który jest prawem związanym z własnością lokalu. Budynek nr 13 usytuowany jest na działce nr 212/1 o pow. 0,0392 ha. Nieruchomość, z której zostanie wydzielony przedmiotowy lokal, stanowi własność Gminy Rakoniewice.

W projekcie Uchwały wyraża się zgodę na udzielanie bonifikaty przy sprzedaży ww. lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy lokalu. Wartość lokalu mieszkalnego wraz pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w częściach wspólnych budynku i gruntu została określona przez rzeczoznawcę majątkowego w wysokości 68.800,00 zł. i stanowi ona wyjściową kwotę w ustaleniu ceny sprzedaży.

Wysokość bonifikaty uzależniona jest od sposobu zapłaty ceny i wynosi odpowiednio:

1. w przypadku jednorazowej wpłaty należności z tytułu ceny – 50 % wartości,
2. w przypadku wpłaty 1/10 należności z tytułu ceny a pozostała spłata następuje w 4 ratach w ciągu 1 roku od daty zawarcia umowy notarialnej - 30 % wartości,
3. w przypadku wpłaty 1/10 należności z tytułu ceny a pozostała spłata następuje w 3 latach, licząc od daty zawarcia umowy notarialnej – 20 % wartości,
4. w przypadku, gdy pierwsza wpłata wynosi 1/10 należności z tytułu ceny a spłata pozostałych części następuje w ciągu 10 lat od daty zawarcia umowy notarialnej – 5 % wartości.

Rozłożona na raty niezapłacona część ceny podlega oprocentowaniu z zastosowaniem stawki WIBOR 6M z drugiego dnia roboczego, przed rozpoczęciem każdego okresu odsetkowego.

Wyraża się zgodę na przedterminową spłatę należności ustalonej w ratach.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Uchwała Nr **XXVIII/204/2013** w sprawie określenia wysokości bonifikat przy sprzedaży lokalu mieszkalnego w budynku stanowiącym własność Gminy Rakoniewice, na rzecz najemcy (dot. Pl. Powstańców Wlkp. 13/1 w m. Rakoniewice) stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

K) Dalej P. Sobecki przedstawił projekt Uchwały **w sprawie określenia wysokości bonifikat przy sprzedaży lokalu mieszkalnego w budynku stanowiącym własność Gminy Rakoniewice, na rzecz najemcy (dot. Pl. Powstańców Wlkp. 13/2 w m. Rakoniewice).**

Zgodnie z Uchwałą Rady, przeznaczono do sprzedaży lokal mieszkalny nr 2 o powierzchni użytkowej 56,85 m² w budynku nr 13 przy Placu Powstańców Wielkopolskich w Rakoniewicach wraz z pomieszczeniami przynależnymi o łącznej powierzchni 16,41 m² i udziałem w nieruchomości wspólnej, który jest prawem związanym z własnością lokalu. Budynek nr 13 usytuowany jest na działce nr 212/1 o pow. 0,0392 ha. Nieruchomość, z której zostanie wydzielony przedmiotowy, stanowi własność Gminy Rakoniewice.

W projekcie Uchwały wyraża się zgodę na udzielanie bonifikaty przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku nr 13 przy Placu Powstańców Wielkopolskich w Rakoniewicach na rzecz najemcy lokalu. Wartość lokalu mieszkalnego wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w częściach wspólnych budynku i gruntu została określona przez rzeczoznawcę majątkowego w wysokości 63.100,00 zł. i stanowi ona wyjściową kwotę w ustaleniu ceny sprzedaży.

Wysokość bonifikaty uzależniona jest od sposobu zapłaty ceny i określona została na zasadach określonych jak w poprzednim projekcie Uchwały.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Uchwała Nr **XXVIII/205/2013** w sprawie określenia wysokości bonifikat przy sprzedaży lokalu mieszkalnego w budynku stanowiącym własność Gminy Rakoniewice, na rzecz

najemcy (dot. Pl. Powstańców Wlkp. 13/2 w m. Rakoniewice) stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

L) Projekt Uchwały w sprawie powierzenia Spółce pod firmą Zakład Usług Komunalnych w Rakoniewicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zadań własnych Gminy przedstawiła J. Nolka – insp. ds. gospodarki gruntami.

Najpierw J. Nolka zwróciła uwagę na poprawki, jakie wprowadzono do projektu Uchwały w § 1 ust. 2, i tak :

- z pkt 2) w brzmieniu „potrzeb mieszkaniowych i gospodarki nieruchomościami” wykreślono sformułowanie „potrzeb mieszkaniowych i”;
- pkt 3) w brzmieniu „cmentarza komunalnego” zamieniono na „cmentarzy gminnych”;
- wykreślono pkt 4) w brzmieniu : „kultury”;
- doprecyzowano pkt 5) w brzmieniu „edukacji publicznej” i dopisano „– dowozów szkolnych”.

Dalej J. Nolka przedstawiła projekt Uchwały uwzględniający ww. poprawki.

Zgodnie z Uchwałą Rady z dnia 22 lipca 2008 r. przekształcono Zakład Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Wodociągów i Kanalizacji w Rakoniewicach w spółkę kapitałową: Zakład Usług Komunalnych w Rakoniewicach sp. z o.o. Przedmiotem działalności spółki jest prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na wykonywaniu zadań własnych Gminy Rakoniewice, których zakres został szczegółowo określony w akcie założycielskim. Nie ulega więc wątpliwości, że zasadniczym celem utworzenia Spółki było wykonywanie przez nią zadań użyteczności publicznej, realizowanych wcześniej przez zakład budżetowy w formie którego działała.

W projekcie Uchwały postanawia się powierzyć spółce realizację zadań własnych Gminy Rakoniewice. Zakres powierzonych zadań obejmuje zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie:

1. gminnych dróg, ulic, mostów placów oraz organizacji ruchu drogowego,
2. gospodarki nieruchomościami,
3. cmentarzy gminnych,
4. edukacji publicznej – dowozów szkolnych,
5. usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych,
6. wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych,
7. utrzymania czystości i porządku,
8. zieleni gminnej i zadrzewień,
9. ochrony środowiska,
10. ochrony zabytków i opieki nad zabytkami,
11. kultury fizycznej i turystyki w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych,
12. utrzymanie gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Zadania, o których mowa mają charakter usług publicznych, świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym i będą realizowane w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb

wspólnoty, w ramach podstawowej działalności Spółki. Powierzenie następuje na okres do dnia 31 grudnia 2013 r. Zakresy świadczonych usług komunalnych oraz warunki ich finansowania, wynikają z zawartych przez Gminę i Spółkę umów wykonawczych (o świadczenie usług komunalnych oraz określających warunki ich finansowania).

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XXVIII/206/2013** w sprawie powierzenia Spółce pod firmą Zakład Usług Komunalnych w Rakoniewicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zadań własnych Gminy stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

M) Projekt Uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/185/2012 Rady Miejskiej w Rakoniewicach z dnia 12.11.2012 r. (dot. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych) przedstawił Sekretarz Gminy.

Podczas planowania budżetu, komisja ds. rozwiązywania problemów alkoholowych nie uwzględniła wydatków w § 4430, natomiast w § 4110 oraz § 4390 zaplanowała zbyt mało środków pieniężnych na realizację zadań. W związku z powyższym, aby realizować zaplanowane zadania, takie jak: pomoc psychologiczną dla mieszkańców gminy, działania informacyjno – edukacyjne skierowane dla dzieci, młodzieży i dorosłych, wsparcie finansowe i organizacyjne sportu i rekreacji oraz alternatywnych form spędzania czasu wolnego przez dzieci i młodzież, wprowadzono zmiany w preliminarzu wydatków.

W projekcie Uchwały postanawia się dokonać stosownych zmian w preliminarzu wydatków.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XXVIII/207/2013** w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/185/2012 Rady Miejskiej w Rakoniewicach z dnia 12.11.2012 r. (dot. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych) stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

N) Projekt Uchwały w sprawie przyjęcia do wykonania przez Gminę Rakoniewice zadania z zakresu właściwości Powiatu Grodzkiego (dot. bieżącego utrzymania i ochrony dróg w obszarze zabudowanym) przedstawił także Sekretarz Gminy.

Powiat zwrócił do Gminy o przejęcie zadania z zakresu właściwości Powiatu (dot. utrzymania bieżącego dróg na terenie miasta). Ma to swoje odzwierciedlenie automatycznie w projekcie Uchwały dotyczącym zmian w budżecie. Przyjęcie zadania z zakresu właściwości Powiatu Grodzkiego polegającego na bieżącym utrzymaniu dróg powiatowych przebiegających na terenie gminy Rakoniewice na obszarze zabudowanym, pozwoli na sprawniejsze zaspokojenie potrzeb społeczności lokalnej, przedsiębiorców oraz podróżujących przejeżdżających przez naszą gminę, a także zwiększy bezpieczeństwo i estetykę pasa drogowego.

Do zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg powiatowych należeć będą:

1. utrzymanie kanalizacji deszczowej,
2. utrzymanie czystości i porządku na terenie dróg powiatowych w zakresie wynikającym z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2012r.poz. 391.) – nie dotyczy zimowego utrzymania dróg,
3. prowadzeniu okresowych kontroli stanu dróg powiatowych na terenie zabudowanym Gminy Rakoniewice, w zakresie pkt. 1 i 2.

W projekcie Uchwały wyraża się zgodę na przyjęcie do wykonania przez Gminę Rakoniewice zadania z zakresu właściwości Powiatu Grodzkiego polegającego na bieżącym utrzymaniu i ochronie dróg powiatowych w obszarze zabudowanym, na terenie Gminy Rakoniewice, w roku 2013. Wartość przyjętego zadania określa się na kwotę 10.000,00 zł. Szczegółowy zakres i zasady wykonania zadania określać będzie porozumienie zawarte między Gminą Rakoniewice i Powiatem Grodzkim.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Uchwała Nr **XXVIII/208/2013** w sprawie przyjęcia do wykonania przez Gminę Rakoniewice zadania z zakresu właściwości Powiatu Grodzkiego (dot. bieżącego utrzymania i ochrony dróg w obszarze zabudowanym) stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

O) Projekt Uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok przedstawiła T. Kmiecik – Skarbnik Gminy. Proponowane zmiany dotyczą :

Załącznik nr 1 dochody, zwiększenie o kwotę : 11.633,30 zł

Dz. 600 Transport i łączność
Drogi publiczne powiatowe .

Zwiększenie dochodów z tytułu o kwotę : 10.000 zł , dotacja celowa przeznaczona na zadanie z zakresu właściwości Powiatu Grodzkiego w zakresie bieżącego utrzymania i ochrony dróg powiatowych w obszarze zabudowanym w 2013r. na terenie gminy Rakoniewice.

Drogi publiczne gminne

Odszkodowanie z firmy ubezpieczeniowej w kwocie: 1.633,30 zł za uszkodzony przystanek autobusowy.

Wydatki budżetu , zwiększenie o kwotę : 11.633,30 zł

Dz. 600 Transport i łączność

Drogi publiczne powiatowe zał nr 2, 5

Zwiększenie wydatków bieżących o kwotę : 10.000 zł , na zadanie z zakresu właściwości Powiatu Grodzkiego w zakresie bieżącego utrzymania i ochrony dróg powiatowych w obszarze zabudowanym w 2013r. na terenie gminy Rakoniewice.

Drogi publiczne gminne zał nr 2

Zwiększenie wydatków bieżących o kwotę : 1.633,30 zł na remont przystanku autobusowego w m. Błońsko

Dz. 700 Gospodarka mieszkaniowa

Gospodarka gruntami i nieruchomościami zał nr 2

Zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę : 11.000 zł (planowane wydatki na gospodarke nieruchomościami w szczególności: koszty regulacji stanów prawnych nieruchomości)

Dz. 801 Oświata i wychowanie

Szkoły podstawowe zał nr 2,3 i 4

Szkoła Jabłonna

Zwiększenie wydatków w :

§ 3240 – 220 zł na stypendia za wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe (w budżecie na rok 2013 zaplanowano błędną ilość stypendiów a tym samym środków finansowych).

§ 4210 – 200 zł na zakup nagród w związku z organizowanym VII Wiosennym Rajdem, w którym będą uczestniczyli uczniowie z terenu kilku gmin.

Wydatek majątkowy § 6060 - 4.040 zł na zakup kserokopiarki

Zmniejszenie wydatków w :

§ 4240 – 4.040 zł (środki planowane na zakup pomocy dydaktycznych) na rzecz zakupu kserokopiarki,

§ 4300 – 440 zł (bieżące utrzymanie) na stypendia szkolne

Gimnazja nr 2

Szkoła Jabłonna

Zwiększenie wydatków w :

§ 3240 – 220 zł na stypendia za wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe

UMG - Przedszkola zał nr 2 i 4

Zwiększenie wydatków na dofinansowanie kosztów uczęszczania dziecka zamieszkującego na terenie naszej gminy do przedszkoli na terenie gminy Wolsztyn w tym :

w kwocie : 114,72 zł dla punktu przedszkolnego „ Słoneczny Kącik” , dla Niepublicznego Przedszkola Sióstr Miłosierdzia św. Wincentego a` Paulo – 3.401,46 zł.

Zmniejszenie wydatków w kwocie : 1.235,92 zł dla punktu przedszkolnego „ Edukacja Smyka”

Dowożenie uczniów do szkół

Zmniejszenie wydatków związanych z dowożeniem uczniów do szkół o kwotę : 2480,26 zł i przeznaczenie na wydatki opisane wyżej.

Dz. 851 Ochrona zdrowia

Przeciwdziałanie alkoholizmowi

Zmiany dotyczą zadań , które nie zostały wpisane w plan wydatków , stąd przesunięcia do innych paragrafów, co umożliwi ich realizację.

Zwiększenie wydatków w § 4110- 1.500 zł, § 4390 – 2.000 zł, § 4430 – 1.500 zł, a zmniejszenie § 4300- 5.000 zł.

Dz. 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego

Domy i ośrodki kultury , świetlice , zał. nr 2 i 3

Zwiększenie wydatków bieżących na zakupy sprzętu do sal wiejskich – 1.800 zł

Zmniejszenie wydatków majątkowych dla zadania : zmiana systemu ogrzewania w miejscowości Kuźnica Zb. – 1.800 zł

Zwiększenie wydatków majątkowych

Nowe zadanie „ zmiana systemu ogrzewania w miejscowości Wioska” wydatek w kwocie : 11.000 zł.

W załączniku Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na rok 2013 – wykreślenie dotacji wpłaty na rzecz izb rolniczych w wysokości 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego 9.500zł.

Na koniec Skarbnik odczytała postanowienia Uchwały.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XXVIII/209/2013** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

P) Ostatni projekt Uchwały w sprawie wyodrębnienia w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki przedstawił Sekretarz Gminy.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim, Rada gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki, podejmując Uchwałę, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu w danym roku budżetowym. Dzięki tym funduszom sołectwa mogą pozyskać środki na finansowanie istotnych działań dla społeczności wiejskich.

W projekcie Uchwały postanawia się o wyodrębnieniu w budżecie gminy na rok 2014 środków stanowiących fundusz sołecki

Radna G. Cielecka wyraziła refleksję, że pojawiły się zarzuty, że fundusz sołecki, który był przekazany do poszczególnych miejscowości, był zmieniany. Radna powiedziała, że zastanawia się, jak będzie tym razem.

Sekretarz odpowiedział, że zależy to od złożonych wniosków.

Radni nie zgłosili innych uwag, pytań ani żadnych wniosków, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Nad projektem Uchwały głosowało 14 obecnych radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało 14 radnych; przeciwko – 0 radnych; wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt Uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Uchwała Nr **XXVIII/210/2013** w sprawie wyodrębnienia w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Pkt 10. Wolne wnioski i informacje.

Głos zabrała radna G. Cielecka. Poinformowała, że mieszkańcy Stodolska zwrócili się do niej z prośbą o pomoc w kwestii niebezpiecznych psów, które waleśają się po miejscowości. Na posiedzeniu Komisji padła odpowiedź, że w takim przypadku należy zadzwonić po policję. Radna zaapelowała do sołtysów, aby poinformowali mieszkańców swoich miejscowości, żeby się zdyscyplinowali i swoje psy pilnowali.

Przewodniczący Rady przypomniał, że jeszcze jako Kierownik Posterunku Policji w Rakoniewicach uczestniczył w zebraniach z sołtysami, zwracał uwagę na ten dotkliwy i nieprzyjemny problem, ale temat nie został potraktowany poważnie.

Radny T. Dolata poinformował, że w ubiegłym roku doszło do 80 pogryzień przez niebezpieczne psy. Problem może być rozwiązany tylko w ten sposób, że wójtowie i burmistrzowie podpiszą odpowiednie umowy z weterynarią. Radny dodał, że mówił o tym wczoraj dr Klimas – Powiatowy Lekarz Weterynarii. Zaproponował on nawet, żeby Powiat, wspólnie z Gminami, zakupił broń (koszt około 6.000 zł – 7.000 zł) i wówczas lekarz, który będzie miał podpisaną umowę, lub myśliwy z odpowiednimi uprawnieniami, będzie mógł jeździć do tych niebezpiecznych psów (ale nie tylko psów, bo i innych zwierząt np. przypadkowo uderzonych przez samochody, które leżą na poboczach, ale jeszcze nie umarły). Wówczas problem można by rozwiązać w skali całego Powiatu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że temat na pewno trzeba rozwiązać w skali całego Powiatu, ale sprawa ta nie jest taka prosta, a jest to zadanie własne Gminy.

Radny K. Wawrzyniak zauważył, że gdyby psy miały założone chipy, wówczas od razu można by znaleźć właściciela tego psa.

Przewodniczący Rady powiedział, że jest to temat bardzo ważny i szczęście, że na naszym terenie nie doszło do poważnych pogryzień, o których często słyszymy w telewizji.

Burmistrz stwierdził, że mógłby od razu wymienić trzy nazwiska osób ze Stodolska, których psy biegają. Są to wciąż te same psy, a w małych miejscowościach ludzie wiedzą czyj to pies.

Przewodniczący Rady stwierdził, że dobrze byłoby, gdyby problem został rozwiązany na szczeblu Powiatu, a chyba każda Gmina będzie chciała dołożyć się do tego i mieć sprawę uporządkowaną.

Pkt 11. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, w związku z czym ogłosił zakończenie obrad XXVIII Sesji VI kadencji Rady.

Na tym protokół zakończono i podpisano

Rakoniewice, dnia 06 marca 2013 r.

Przewodniczący Rady

Krzysztof Krawczyk

Protokolant

Magdalena Chojnacka

.....

.....

Wykaz dokumentacji w formie załączników do protokołu :

1. Lista obecności radnych.
2. Lista obecności sołtysów.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

5. Informacja na temat funkcjonowania Ośrodka Pomocy Społecznej w Rakoniewicach w roku 2012.
6. Stanowisko Rady Rodziców przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Jabłonie w sprawie reorganizacji pracy szkoły.
7. Uchwała Nr **XXVIII/195/2013** w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/126/2000 Rady Miejskiej Gminy Rakoniewice z dnia 15.06.2000 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jabłonie,
8. Uchwała Nr **XXVIII/196/2013** w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/58/2003 Rady Miejskiej Gminy Rakoniewice z dnia 05.03.2003r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Ruchocicach i Rostarzewie,
9. Uchwała Nr **XXVIII/197/2013** w sprawie rozpatrzenia skargi,
10. Uchwała Nr **XXVIII/198/2013** w sprawie podziału Gminy Rakoniewice na stałe obwody głosowania,
11. Uchwała Nr **XXVIII/199/2013** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy ul. Nowotomyskiej w Rakoniewicach,
12. Uchwała Nr **XXVIII/200/2013** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu osiedla Parkowego w miejscowości Rakoniewice,
13. Uchwała Nr **XXVIII/201/2013** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Ruchocice gmina Rakoniewice,
14. Uchwała Nr **XXVIII/202/2013** w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie od Agencji Nieruchomości Rolnych do gminnego zasobu nieruchomości działek (dot. działki 14/17 i 14/18 w m. Rakoniewice wieś),
15. Uchwała Nr **XXVIII/203/2013** w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie od Agencji Nieruchomości Rolnych do gminnego zasobu nieruchomości działek (dot. działki 340/2 w m. Jabłonna),
16. Uchwała Nr **XXVIII/204/2013** w sprawie określenia wysokości bonifikat przy sprzedaży lokalu mieszkalnego w budynku stanowiącym własność Gminy Rakoniewice, na rzecz najemcy (dot. Pl. Powstańców Wlkp. 13/1 w m. Rakoniewice),
17. Uchwała Nr **XXVIII/205/2013** w sprawie określenia wysokości bonifikat przy sprzedaży lokalu mieszkalnego w budynku stanowiącym własność Gminy Rakoniewice, na rzecz najemcy (dot. Pl. Powstańców Wlkp. 13/2 w m. Rakoniewice),
18. Uchwała Nr **XXVIII/206/2013** w sprawie powierzenia Spółce pod firmą Zakład Usług Komunalnych w Rakoniewicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zadań własnych Gminy,
19. Uchwała Nr **XXVIII/207/2013** w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/185/2012 Rady Miejskiej w Rakoniewicach z dnia 12.11.2012 r. (dot. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych),
20. Uchwała Nr **XXVIII/208/2013** w sprawie przyjęcia do wykonania przez Gminę Rakoniewice zadania z zakresu właściwości Powiatu Grodzkiego (dot. bieżącego utrzymania i ochrony dróg w obszarze zabudowanym),
21. Uchwała Nr **XXVIII/209/2013** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok,
22. Uchwała Nr **XXVIII/210/2013** w sprawie wyodrębnienia w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.