

Rakoniewice, dnia 17 czerwca 2015 r.

Skarżący:

Dariusz Wajs

Organ samorządu terytorialnego:

Rada Miejska w Rakoniewicach

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań**

Odpowiedź na skargę

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.) w imieniu Rady Miejskiej w Rakoniewicach przekazuję złożoną w dniu 8 czerwca 2015 r. skargę radnego Dariusza Wajsa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na uchwałę nr VI/36/2015 Rady Miejskiej w Rakoniewicach z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Dariusza Wajsa, wraz z odpowiedzią na nią, **wnosząc jednocześnie o jej oddalenie w całości.**

Uzasadnienie

W dniu 27 maja 2015 r. Rada Miejska w Rakoniewicach podjęła uchwałę nr VI/36/2015 Rady Miejskiej w Rakoniewicach z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Dariusza Wajsa. Rzeczona uchwała została doręczona radnemu w dniu 29 maja 2015 r. Pismem z dnia 1 czerwca 2015 r. radny Dariusz Wajs zaskarżył ww. uchwałę w całości, zarzucając jej naruszenie prawa.

I.

Art. 383 § 2 Kodeksu Wyborczego (Dz.U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 ze zm.) stanowi, że „*wygaśnięcie mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w § 1 pkt 2 (...) oraz pkt 3, 5 i 7, stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu*”.

Zgodnie z treścią art. 10 § 1 pkt. 3a Kodeksu Wyborczego (Dz.U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 ze zm.) „*Prawo wybierania (czynne prawo wyborcze) ma w wyborach do rady gminy obywatel polski (...), który stale zamieszkuje na obszarze tej gminy*”.

Mając powyższe na uwadze, miejscem zamieszkania osoby fizycznej (zgodnie z art. 25 k.c.) „*(...) jest miejscowość, w której osoba ta stale przebywa z zamiarem stałego pobytu*”.

O miejscu zamieszkania przesądza zatem łączne spełnienie dwóch przesłanek: przebywania w znaczeniu fizycznym w danej miejscowości i zamiaru pobytu w niej. Chodzi o koncentrację swoich spraw rodzinnych, aktywności ogólnozyciowej, czy też spraw majątkowych w jednej miejscowości. Jest to miejscowość, w której osoba fizyczna przebywa ze względu na swoich najbliższych, żonę, męża, dzieci. Miejsce, w którym odpoczywa, nocuje, posiada własne rzeczy (zob. postanowienie NSA w Warszawie z dnia 30 marca 2006 r., sygn. akt I OW 265/05, Lex nr 198360, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 stycznia 2009 r., sygn. akt II FSK 896/08, Lex 4785650).

Zgodnie z treścią art. 28 k.c. miejsce zamieszkania można mieć tylko jedno.

II.

W dniu 6 maja 2015 r. Organ wszedł w posiadanie wiedzy poddającej w wątpliwość możliwość sprawowania przez Skarżącego mandatu radnego Gminy Rakoniewice, z uwagi na fakt, że nie zamieszkuje on stale na terenie Gminy Rakoniewice, co mogło skutkować brakiem posiadania prawa wybieralności w dniu wyborów. Jak wynikało z treści ww. pisma, skarżący miał od kilku lat zamieszkiwać w miejscowości Grodzisk Wielkopolski wraz ze swoją żoną i córką.

Pismem z dnia 8 maja 2015 r. Organ poprosił skarżącego o pisemne ustosunkowanie się do rzeczonyj materii.

Pismem z dnia 13 maja 2015 r. skarżący wskazał, że jego „*aktywność życiowa jest związana zarówno z Rakoniewicami jak i z Grodziskiem Wielkopolskim. W Grodzisku Wielkopolskim mieszka moja żona (małżeństwem jesteśmy od miesiąca) oraz córka. W Grodzisku również pracuję i siłą rzeczy spędzam najwięcej czasu (...) Często zdarza się, że również nocuję w Rakoniewicach, w mieszkaniu, w którym jestem zameldowany na pobyt stały. (...) w przyszłości zamierzam wybudować dom w Rakoniewicach, a przebywanie w Grodzisku traktuję jako tymczasowo i wymuszone aktualną sytuacją zawodową i życiową.*”

Dowód:

1. Pismo sekretarza Gminy Rakoniewice z dnia 6 maja 2015 r. – **załącznik nr 1.**
2. Pismo Organu z dnia 8 maja 2015 r. – **załącznik nr 2.**
3. Pismo Skarżącego z dnia 13 maja 2015 r. – **załącznik nr 3.**

Mając na uwadze przedstawione przez Skarżącego wyjaśnienia, w ocenie Organu Skarżący jednoznacznie potwierdził wątpliwości co do braku zamieszkiwania na terenie Rakoniewic, wskazując choćby informację, że dopiero w przyszłości chce w Rakoniewicach wybudować dom.

III.

Skarżący błędnie utożsamia miejsce zameldowania tj. w jego przypadku miejscowość Rakoniewice, z miejscem zamieszkiwania tj. Grodzisk Wielkopolski. W treści uzasadnienia skargi (str. 3 uzasadnienia) Skarżący pisze, „o moim przebywaniu w **Rakoniewicach** świadczy chociażby to, że cała kierowana do mnie korespondencja jest przeze mnie odbierana. **Wszystkie umowy zawierane są przeze mnie i realizowane pod adresem mojego stałego zameldowania**”.

Zameldowanie i zamieszkanie to dwie różne kategorie prawne. Zamieszkanie rozumiane jest zgodnie z treścią art. 25 w zw. z art. 28 k.c. co szeroko zostało omówione w pkt I. powyżej. Zameldowanie z kolei jest czynnością prawno-administracyjną dla celów ewidencyjnych i nie przesądza ono o faktycznym miejscu zamieszkania.

Powyższe ma odzwierciedlenie w wyroku NSA z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt: II OSK 530/15, przesądzając że: „Przynależność do wspólnoty samorządowej powstaje *ex lege* z chwilą zamieszkania na terenie określonej jednostki samorządu terytorialnego, bez względu na dopełnienie obowiązku meldunkowego. Uprawnienia do głosowania w wyborach samorządowych nie należy bowiem wiązać z dokonaniem czynności materialno-technicznej, jaką jest zameldowanie. **Institucja zameldowania ma bowiem charakter wyłącznie ewidencyjno-porządkowy. Nie można utożsamiać miejsca zamieszkania z miejscem zameldowania na pobyt stały, gdyż z czynnością zameldowania nie wiąże się nabycie jakichkolwiek praw bądź obowiązków** (zob. K. Właźlak, *Wybrane aspekty wyborów samorządowych w orzecznictwie sądów administracyjnych*, "Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego" 2012 r., nr 3, s. 77; K. Skotnicki, *Zasada powszechności w prawie wyborczym. Zagadnienia teorii i praktyki*, Łódź 2000 r., s. 22-24) /System Informacji Prawnej Legalis/.

Podobnie też Skarżący wyjaśniał podczas VI Sesji Rady Miejskiej w Rakoniewicach w dniu 27 maja 2015 r. stwierdzając, że jego aktywność życiowa zlokalizowana jest zarówno w Grodzisku Wielkopolskim jak i w Rakoniewicach (w obydwu miejscach mieszka, je, śpi i ma swoje rzeczy). Nadto, stwierdził, że żyjemy w XXI wieku i mamy do czynienia z pojęciem globalnej wioski, dlatego nie uważa aby musiał tłumaczyć się z tego, że 3 dni w tygodniu mieszka w Rakoniewicach a 3 dni w Grodzisku Wielkopolskim.

Jedynie z ostrożności Organ podkreśla, że od wielu lat Skarżący zamieszkuje wraz ze swoją ówczesną partnerką życiową, a w chwili obecnej żoną oraz córką w miejscowości Grodzisk Wielkopolski. Podobnie też wydaje się być oczywistym fakt, że dni wolne od pracy, jak choćby tzw. weekend spędza się w gronie najbliższej rodziny, w przypadku Skarżącego żony i dziecka, które zamieszkują na stałe w Grodzisku Wielkopolskim. W Rakoniewicach z kolei zamieszkują rodzice Skarżącego, którzy stwierdzili że Skarżący czasami bywa w swoim rodzinnym domu. Na pytania radnych o wskazanie przez Skarżącego jednego miejsca zamieszkania, Skarżący wskazywał zarówno Grodzisk Wielkopolski jak i Rakoniewice. Potwierdzeniem faktu, że Skarżący posiadał wiedzę co do obowiązującego w omawianym zakresie prawa, jest jego oświadczenie, że w chwili kandydowania znane mu były przedmiotowe przepisy Kodeksu Wyborczego.

Dowód: Stenogram z VI Sesji Rady Miejskiej w Rakoniewicach w dniu 27 maja 2015 r. w zakresie objętym skargą – **załącznik nr 4.**

IV.

W treści uzasadnienia skargi, Skarżący zarzuca Organowi brak zastosowania odpowiednich przepisów prawa oraz pośpiech.

Z powyższym nie sposób jednak się zgodzić.

Zgodnie z dyspozycją art. 383 § 3 Kodeksu Wyborczego (Dz.U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 ze zm.) przed podjęciem uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego, radnemu należy zapewnić możliwość złożenia wyjaśnień.

Organ spełnił prawem przepisane przesłanki. Pismem z dnia 8 maja 2015 r. Organ poprosił Skarżącego o zajęcie stanowiska co do wątpliwości związanych z jego miejscem zamieszkania. Skarżący składał również wyjaśnienia w trakcie posiedzenia Komisji Rady w dniu 19 maja 2015 r. oraz podczas VI Sesji Rady Miejskiej w Rakoniewicach w dniu 27 maja 2015 r. W konsekwencji Skarżący miał możliwość, z której skorzystał a czemu zaprzecza, do obrony swoich praw.

Nadto, zgodnie z dyspozycją art. 383 § 2 Kodeksu Wyborczego (Dz.U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 ze zm.) Organ zobowiązany był **w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny** wygaśnięcia mandatu, do podjęcia przedmiotowej uchwały, stąd omawiana sprawa musiała stanąć na VI Sesji Rady Miejskiej w Rakoniewicach w dniu 27 maja 2015 r. Termin ten został zatem narzucony przez prawodawcę i nie dawał Organowi uprawnienia do uznania administracyjnego w tym zakresie.

V.

Mając na uwadze poczynione wyjaśnienia należy stwierdzić, że Organ spełnił wszelkie prawem przepisane przesłanki. Uchwała nr VI/36/2015 Rady Miejskiej w Rakoniewicach z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego została podjęta w sposób zgodny z przepisami prawa administracyjnego materialnego, procesowego oraz została podjęta przez właściwy do tego organ.

Reasumując powyższe wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. Pismo sekretarza Gminy Rakoniewice z dnia 6 maja 2015 r.
2. Pismo Organu z dnia 8 maja 2015 r.
3. Pismo Skarżącego z dnia 13 maja 2015 r.
4. Stenogram z VI Sesji Rady Miejskiej w Rakoniewicach w dniu 27 maja 2015 r. w zakresie objętym skargą