

**UCHWAŁA NR VIII/72/2019
RADY MIEJSKIEJ RAKONIEWIC**

z dnia 10 września 2019 r.

w sprawie skargi z dnia 22.07.2019 r. na organ wykonawczy Gminy Rakoniewice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miejska Rakoniewic uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę wniesioną przez A.M. w dniu 22.07.2019 r. na organ wykonawczy Gminy Rakoniewice za bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Rakoniewic.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z 22.07.2019 r. przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej A. M. wniosła skargę na działanie organu wykonawczego osiemdziesięciu jeden jednostek samorządu terytorialnego szczebla gminnego oraz powiatowego, m. in. Powiatu Leszczyńskiego, Powiatu Jarocińskiego, Powiatu Kołobrzesckiego Gminy Gniezno, Gminy Kościan, Gminy Murowana Goślina itd. W uzasadnieniu podała, że organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego wymienionych w skardze w okresie od 01.01.2018 r. zawarły umowy na usługi prowadzenia audytu wewnętrznego, o wartości poniżej progu zamówień publicznych wynoszącego 30 000 euro, bez ogłoszeń na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych, co zdaniem skarżącej narusza interes publiczny.

W związku z tym, że pismo z 22.07.2019 r. nie zawierało adresu do korespondencji, będącego zgodnie z § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków obligatoryjnym elementem skargi oraz nie określało organu wykonawczego której konkretnie z kilkudziesięciu wymienionych w piśmie jednostek samorządu terytorialnego szczebla gminnego lub powiatowego dotyczy żądanie, w dniu 23 lipca 2019 r. wezwano skarżącą do uzupełnienia braków skargi. Pismem z dnia 23 lipca 2019 r. skarżąca udzieliła odpowiedzi na skierowane do niej wezwanie.

Rada Miejska Rakoniewic po rozpoznaniu skargi stwierdziła, co następuje.

Skarga z 22.07.2019 r., uzupełniona pismem z dnia 23.07.2019 r., nie ma uzasadnionych podstaw.

Organ wykonawczy Gminy Rakoniewice udzielając zamówienia na przeprowadzenie usługi audytu wewnętrznego bez ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej nie naruszył przepisów prawa. Wartość zamówienia dotyczącego audytu wewnętrznego nie przekroczyła, co skarżąca sama przyznała w skardze, równowartości 30 000 euro. Zgodnie natomiast z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, nie stosuje się przepisów Prawa zamówień publicznych. Ze względu zatem na wartość usługi zamówienie audytu wewnętrznego podlegało wyłączeniu z zakresu regulacji Prawa zamówień publicznych, o którym mowa w art. 4 pkt 8 tej ustawy, a wymóg ogłoszenia o zamówieniu nie znajdował do niego zastosowania.

Na marginesie należy dodać, że wbrew temu co sugeruje się w skardze najniższa cena nie jest jedynym kryterium, którym powinni się kierować zamawiający przy udzielaniu zamówień. Art. 91 ust. 2 Prawa zamówień publicznych do kryteriów oceny ofert zalicza między innymi: jakość usługi, kwalifikacje, doświadczenie oraz organizację pracy osób wyznaczonych do realizacji zamówienia czy czas realizacji. Nie bez znaczenia są też okoliczności takie, jak zakres specjalizacji, znajomość kultury organizacji pracy zamawiającego, renoma wykonawcy, czy fakt wcześniejszego należytego wykonania zamówienia na rzecz zamawiającego.

Argumenty przedstawione w skardze nie są więc przekonujące i nie przystają do realiów praktyki udzielania zamówień publicznych. Kierowanie się przy wyborze wykonawcy wyłącznie najniższą ceną kłóci się bowiem z zasadą efektywnego oraz celowego wydatkowania środków publicznych.

Z powyższych względów skarga jako nieuzasadniona nie zasługiwała na uwzględnienie.